

DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER

INFORME SOBRE LA VIABILIDAD FINANCIERA 40 MUNICIPIOS DE NORTE DE SANTANDER VIGENCIA 2015

(Decreto 4515 de 2007)



AVENIDA 5 CALLES 13 Y 14 PALACIO DE LA GOBERNACIÓN
TEL. 5755656 - 5710290 - 5710590 FAX 5710510 email - secplaneacion@nortedesantander.gov.co
www.nortedesantander.gov.co

INFORME DE VIABILIDAD FINANCIERA DE LOS 40 MUNICIPIOS

WILLIAM VILLAMIZAR LAGUADO
Gobernador

JULIO CESAR SILVA RINCÓN
Secretario de Planeación y Desarrollo Territorial

EQUIPO DE SEGUIMIENTO A LA INVERSION:

WILMER MENDOZA DURÁN
ANA LUISA MONROY ROMERO
MANUEL ANTONIO JAIMES PEREZ
SONIA BALLESTEROS BOTELLO

Cúcuta, 01 de junio de 2016



TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	7
1. INFORME DE VIABILIDAD FINANCIERA	8
1.1. Indicador De Desempeño Fiscal	8
1.2. Relación De Las Transferencias Del Sistema General De Participaciones 2012-2015	11
1.3. Ingresos Fiscales Por Eficiencia Fiscal Y Administrativa	13
1.4. Relación De Los Ingresos Recibidos Por Los Municipios Del Departamento, Vigencia 2012 Al 2015	15
1.5. Relación de la Inversión Municipal Vigencias 2012 – 2015	21
2. INDICADOR DE LIMITE DE GASTO PARA LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER	29
2.1. Conceptos Generales	29
2.2. Aspectos Metodológicos	29
2.3. Límite De Gasto Para Los Municipios Del Departamento De Norte De Santander	32
2.4. Límites de Transferencias A Los Concejos, Personerías Y Contralorías	34
2.5. Comportamiento De Los Recursos Propios (Impuesto predial e Industria y comercio)	41
3. RELACION DE LOS MUNICIPIOS QUE PRESENTARON ACTO ADMINISTRATIVO PARA LA CATEGORIZACION DE LA VIGENCIA 2015	43
3.1. Categorización De Municipios	43
3.2. Municipios Que Presentaron Acto Administrativo	44
3.3. Situación Poblacional De Los Municipios	45
3.4. Importancia Económica Municipal	46
3.5. Análisis Por Población	48



LISTADO DE TABLAS
Pág.

Tabla 01. Comportamiento del Indicador del Desempeño fiscal por Subregión Del Departamento Norte de Santander 2012-2014	9
Tabla 02. Comportamiento de las transferencias del sistema general de participaciones 2012-2015	11
Tabla 03. Ingresos fiscales por eficiencia fiscal 2013-2016	13
Tabla 04. Ingresos fiscales por eficiencia administrativa 2013-2016	14
Tabla 05. Ingresos recibidos Subregión Oriental	15
Tabla 06. Ingresos recibidos Subregión Centro	16
Tabla 07. Ingresos recibidos Subregión Norte	17
Tabla 08. Ingresos recibidos Subregión Suroccidental	18
Tabla 09. Ingresos recibidos Subregión Occidental	19
Tabla 10. Ingresos recibidos Subregión Suroriental	20
Tabla 11. Gastos de Inversión Subregión Oriental	21
Tabla 12. Gastos de Inversión Subregión Centro	22
Tabla 13. Gastos de Inversión Subregión Norte	23
Tabla 14. Gastos de Inversión Subregión Sur Occidente	24
Tabla 15. Gastos de Inversión Subregión Occidental	25
Tabla 16. Gastos de Inversión Subregión Sur Oriental	26
Tabla 17. Consolidado Gastos de Inversión 2012-2015	28
Tabla 18. Límite de gastos administración central según categoría	31
Tabla 19. Límite Gastos de las Personerías	32
Tabla 20. Límite establecido para la administración central en el año 2015 Indicador Ley 617	33
Tabla 21. Resultado de lo exigido por la ley – Año 2015	34
Tabla 22. Limite a las Transferencias a Concejos -34	35
Tabla 23. Limite a las Transferencias a Personería	
Tabla 24. Límite Gastos de la Contraloría Municipal de Cúcuta	37
Tabla 25. Indicador L1y 617: Gastos De Funcionamiento/Ingresos Corrientes de Libre Destinación (GF/ICLD)	37
Tabla 26. Comportamiento del Indicador ley 617 para la Administración central 2012-2015	39
Tabla 27. Comportamiento de los ingresos propios (impuesto predial e industria y comercio 2012-2015.	41
Tabla 28. Categorización de los Municipios	43
Tabla 29. Certificación de los Municipios	44
Tabla 30. Municipios por número de habitantes urbanos y rurales	45
Tabla 31. Grado de importancia económica municipal	46
Tabla 32 Grado de importancia económica municipal, según rangos	47



Tabla 33. Municipios con población Igual o inferior a diez mil (10.000) habitantes	47
Tabla 34. Municipios con población entre diez mil (10.001) y veinte mil (20.000)	48
Tabla 35. Municipios con población entre veinte mil uno (20.001) y treinta mil (30.000) habitantes	48
Tabla 36. Municipios con población entre treinta mil uno (30.001) y cincuenta mil (50.000) habitantes	49
Tabla 37. Municipios con población entre cincuenta mil uno (50.001) y cien mil (100.000) habitantes	49
Tabla 38. Municipios con población superior o igual a los quinientos mil uno (500.001) habitantes.	49



LISTADO DE GRÁFICAS

Pág.

Gráfica 1. Comportamiento del Indicador del Desempeño fiscal por Subregión del Departamento Norte de Santander 2012-2014	10
Gráfica 2. Transferencias SGP 2012-2015	12
Grafico 03. Gastos de Inversión Subregión Oriental	22
Grafica 04. Gastos de Inversión Subregión Centro	23
Grafica 05 Gastos de Inversión Subregión Norte	24
Grafica 06. Gastos de Inversión Subregión Sur Occidente	25
Gráfica: 07. Gastos de Inversión Subregión Occidental	26
Gráfica: 08. Gastos de Inversión Subregión Sur Oriental	27
Gráfica: 09 Consolidado Gastos de Inversión 2012-2015	28
Gráfica 10. Municipios por rango de cumplimiento del indicador	38
Gráfica 11. Número de municipios por rango de cumplimiento del indicador	39
Gráfica 12. Comportamiento Indicador 617, 2012-2015	41
Gráfica 13. Comparativo comportamiento total de Municipios	43



INTRODUCCION

El presente informe de viabilidad financiera de los municipios del departamento de Norte de Santander pretende verificar el cumplimiento de los artículos 6.º (valor máximo de los gastos de funcionamiento) y 10º (valor máximo de los gastos de los concejos, personerías y contralorías), establecidos en la Ley 617 de 2000, con base en la información reportada y certificada por las administraciones municipales, y de esta manera determinar su viabilidad financiera, con el fin de ordenar la adopción de programas de saneamiento fiscal y financiero (PSFF) de las administraciones municipales y adoptar las medidas pertinentes cuando las acciones de estas se aparten de dichos objetivos, metas y procedimientos

La secretaría de Planeación y Desarrollo Territorial – SPDT- de La Gobernación de Norte de Santander, viene realizando un trabajo coordinado e integral, para el análisis de la gestión municipal que incluye: La evaluación de la gestión a los 40 municipios, con énfasis en sus planes de desarrollo; el seguimiento a la gestión de las transferencias de SGP; desempeño fiscal de cada una de la entidades territoriales, particularmente en el análisis de sus recursos propios frente a sus gastos de funcionamiento, que nos proporcionará una información especial sobre la autofinanciamiento de los municipios de Norte de Santander.

Se entrega a la Honorable Asamblea este documento de importancia para la sostenibilidad de los entes Territoriales, a disposición, para atender los requerimientos establecidos en el decreto 4515 del 2007, reglamentario de la Ley 617 de 2000.



1. INFORME DE VIABILIDAD FINANCIERA

1.1 Indicador De Desempeño Fiscal

El Índice de desempeño fiscal, mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año por cada la entidad territorial, el cual se encuentra en una escala de 0 a 100, la medición del desempeño fiscal conlleva a tratar un conjunto de seis (6) variables que miden el desempeño fiscal, las cuales son:

Autofinanciación de los gastos de funcionamiento: La autofinanciación de los gastos de funcionamiento mide qué parte de los recursos de libre destinación está destinada a pagar la nómina y los gastos generales de operación de la administración central de la entidad territorial.

Respaldo del servicio de la deuda: El indicador de respaldo de la deuda se obtiene como la proporción de los ingresos disponibles que están respaldando el servicio de la deuda. Este indicador guarda relación con los indicadores de la ley 358 de 1997 y 819 de 2003 y se espera que la deuda total no supere la capacidad de pago de la entidad ni comprometa su liquidez en el pago de otros gastos.

Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías (SGR): La dependencia de las transferencias y las regalías mide la importancia que estos recursos tienen en relación con el total de fuentes de financiación. Es decir, indica el peso que tienen estos recursos en el total de ingresos y su magnitud refleja el grado en el cual las transferencias y regalías se convierten en los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial. Un indicador por encima de 60% señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación y Regalías.

Generación de recursos propios: Como complemento al indicador anterior se relaciona el de generación de los ingresos propios, el cual refleja el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de ingresos corrientes. Esta es una medida del esfuerzo fiscal que hacen las administraciones al comparar las fuentes endógenas de ingresos como lo son los impuestos que genera autónomamente la entidad territorial, y mide la importancia de esta gestión tributaria frente a otras fuentes externas de financiamiento del gasto corriente.



Magnitud de la inversión: El indicador de magnitud de la inversión pública permite cuantificar el grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total. Se espera que este indicador sea superior a 70%, lo que significa que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión.

Capacidad de ahorro: El indicador de capacidad de ahorro es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la Nación y la regalías. Se espera que este indicador sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro.

Tabla 01. Comportamiento del Indicador del Desempeño fiscal por Subregión del Departamento Norte de Santander 2012-2014

SUBREGION	AÑO 2012	POSICION	AÑO 2013	POSICION	AÑO 2014	POSICION
SUBREGION ORIENTAL	68,86%	1	70,12%	1,00	70,42%	1
SUBREGION SUR OCCIDENTE	63,51%	4	64,12%	4,00	67,68%	2
SUBREGION SUR ORIENTE	63,54%	3	64,66%	2,00	67,53%	3
SUBREGION OCCIDENTE	61,39%	5	64,54%	3,00	66,28%	4
SUBREGION NORTE	66,52%	2	62,17%	6,00	64,60%	5
SUBREGION CENTRO	60,49%	6	62,71%	5,00	64,09%	6

Fuente: DNP



Gráfica 1. Comportamiento del Indicador del Desempeño fiscal por Subregión del Departamento Norte de Santander 2012-2014



Fuente: DNP

Observamos que en el año 2012, los primeros lugares fueron ocupados por los municipios de la subregión Oriental, donde se destacó el municipio de Cúcuta, con un indicador de 76,13%, evidenciando un mayor esfuerzo financiero; y el indicador más bajo lo ocupó el municipio de Ábrego, con una calificación de 56,63%, evidenciando un nivel de riesgo en su desempeño fiscal. Para el año 2013 la mejor posición de este indicador la obtuvo el municipio de Los Patios ubicándose en el primer puesto con un puntaje de 79,23%, logrando un esfuerzo en aumentar sus ingresos propios, menos dependencia de las transferencias, mayor capacidad de ahorro e inversión. El puntaje más bajo lo obtuvo el municipio de Sardinata con un puntaje de 42,44% evidenciando un nivel en riesgo en sus finanzas, para el año 2014 el de mejor desempeño fiscal a nivel del departamento, lo obtuvo nuevamente el municipio de los Patios, y el de mayor riesgo lo obtuvo el municipio de Bucarasica con un puntaje de 54,12% evidenciando un nivel crítico en el desempeño fiscal.



1.2 Relación De Las Transferencias Del Sistema General De Participaciones 2012-2015

Tabla 02. Comportamiento de las transferencias del sistema general de participaciones 2012-2015

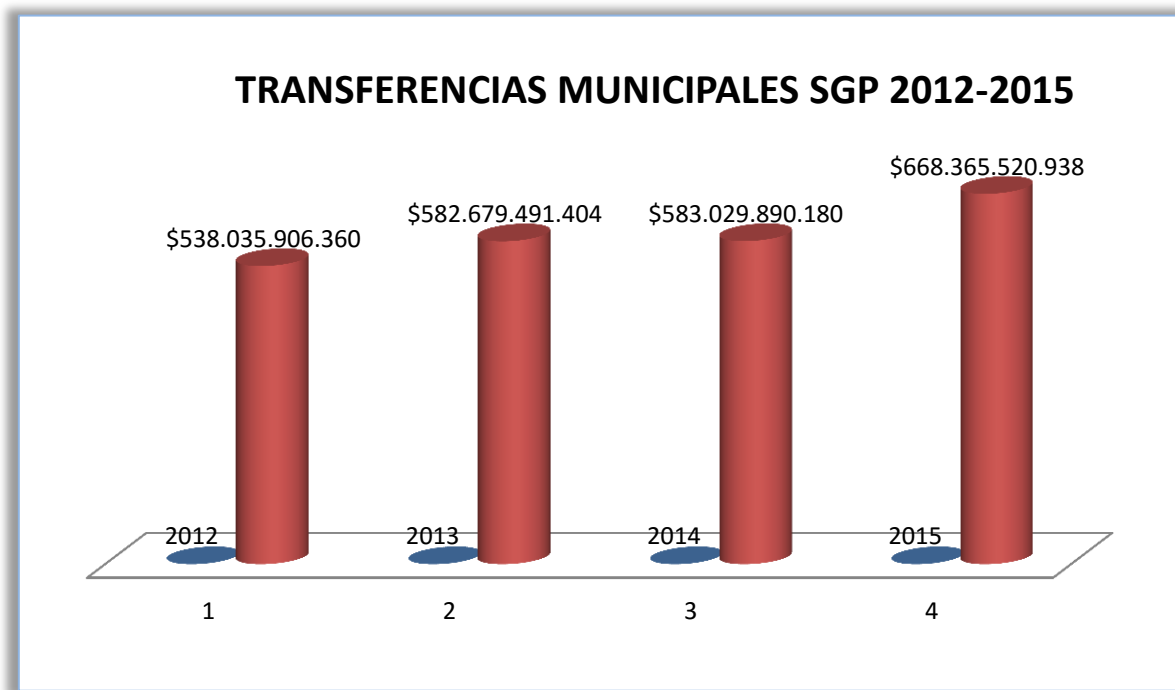
Municipios	2012	2013	2014	2015	Total Cuatrienio
Cúcuta	\$296.608.539.353	\$313.796.499.082	\$316.237.433.120	\$364.044.890.558	\$1.290.687.362.113
Abrego	\$10.209.213.778	\$11.601.386.904	\$11.442.112.954	\$13.254.384.097	\$46.507.097.733
Arboledas	\$5.015.418.094	\$5.592.183.795	\$5.252.167.257	\$5.880.112.120	\$21.739.881.266
Bochalema	\$3.263.445.023	\$3.436.608.367	\$3.589.310.185	\$3.552.369.343	\$13.841.732.918
Bucarasica	\$4.697.845.868	\$4.990.709.121	\$4.405.974.163	\$4.821.869.007	\$18.916.398.159
Cácuta	\$3.329.083.535	\$3.070.909.318	\$3.131.179.938	\$4.011.160.574	\$13.542.333.365
Cachirá	\$4.805.977.832	\$5.580.308.055	\$5.170.577.309	\$5.692.802.368	\$21.249.665.564
Chinácota	\$4.610.629.125	\$4.672.612.398	\$4.904.052.346	\$5.246.855.966	\$19.434.149.835
Chitagá	\$5.533.118.834	\$6.433.423.255	\$5.731.827.491	\$6.156.883.607	\$23.855.253.187
Convención	\$6.898.443.562	\$8.084.199.676	\$8.133.211.664	\$8.933.254.578	\$32.049.109.480
Cucutilla	\$5.343.365.336	\$6.003.569.061	\$5.973.888.726	\$6.544.467.923	\$23.865.291.046
Durania	\$2.921.915.180	\$3.191.612.725	\$2.877.300.334	\$3.204.125.517	\$12.194.953.756
El Carmen	\$7.667.652.797	\$8.334.445.845	\$8.104.502.807	\$9.107.265.292	\$33.213.866.741
El Tarra	\$6.874.203.300	\$8.436.322.980	\$8.442.951.882	\$9.495.908.903	\$33.249.387.065
El Zulia	\$7.596.161.860	\$9.047.427.440	\$8.700.520.211	\$10.702.635.883	\$36.046.745.394
Gramalote	\$3.138.743.873	\$3.335.108.046	\$3.630.596.694	\$3.669.136.821	\$13.773.585.434
Hacarí	\$6.906.586.243	\$7.581.546.360	\$7.194.694.963	\$8.068.451.866	\$29.751.279.432
Herrán	\$2.785.452.310	\$2.857.561.765	\$3.151.534.745	\$3.623.985.893	\$12.418.534.713
Labateca	\$3.455.154.622	\$3.939.799.253	\$4.090.865.771	\$4.292.981.358	\$15.778.801.004
La Esperanza	\$5.549.415.518	\$6.203.374.211	\$6.196.709.968	\$7.080.069.746	\$25.029.569.443
La Playa	\$4.801.598.559	\$5.688.492.926	\$5.604.877.488	\$5.985.348.578	\$22.080.317.551
Los Patios	\$12.321.298.706	\$12.901.405.416	\$14.060.356.460	\$15.661.038.087	\$54.944.098.669
Lourdes	\$2.791.571.651	\$2.689.192.555	\$3.191.677.252	\$3.440.625.786	\$12.113.067.244
Mutiscua	\$2.728.026.438	\$2.943.826.792	\$2.858.083.879	\$3.284.674.837	\$11.814.611.946
Ocaña	\$21.056.522.772	\$23.968.408.183	\$24.436.833.647	\$27.872.378.846	\$97.334.143.448
Pamplona	\$8.806.889.298	\$9.773.651.481	\$9.332.626.184	\$10.989.285.140	\$38.902.452.103
Pamplonita	\$3.517.901.798	\$3.896.129.655	\$3.469.634.924	\$4.418.191.437	\$15.301.857.814
Puerto Santander	\$4.648.474.415	\$5.050.658.417	\$5.518.498.524	\$6.330.145.265	\$21.547.776.621
Ragonvalia	\$3.188.861.381	\$3.549.144.298	\$3.663.212.562	\$4.365.940.521	\$14.767.158.762
Salazar	\$4.411.748.365	\$4.869.720.614	\$4.890.588.626	\$5.570.407.922	\$19.742.465.527
San Calixto	\$7.131.560.494	\$8.259.091.579	\$7.185.864.866	\$8.331.206.144	\$30.907.723.083
San Cayetano	\$2.850.925.189	\$3.107.696.111	\$2.972.693.467	\$3.768.329.068	\$12.699.643.835
Santiago	\$2.464.546.096	\$2.768.621.770	\$2.934.453.948	\$2.843.864.029	\$11.011.485.843
Sardinata	\$9.137.184.209	\$9.692.868.055	\$10.121.024.127	\$10.514.250.928	\$39.465.327.319
Silos	\$3.244.961.566	\$3.058.147.607	\$3.865.123.521	\$3.789.007.439	\$13.957.240.133
Teorama	\$7.615.553.421	\$8.936.043.557	\$8.294.032.136	\$9.833.985.314	\$34.679.614.428
Tibú	\$11.086.231.860	\$13.082.005.010	\$12.647.057.280	\$15.084.697.073	\$51.899.991.223
Toledo	\$6.371.182.144	\$7.232.366.326	\$6.683.442.704	\$8.106.675.745	\$28.393.666.919
Villa Caro	\$3.437.166.586	\$3.840.939.023	\$3.823.306.637	\$4.629.014.343	\$15.730.426.589
Villa del Rosario	\$19.213.335.369	\$21.181.474.372	\$21.115.089.420	\$26.162.843.016	\$87.672.742.177

Fuente DNP- Dirección de Finanzas Pública

Los municipios del departamento Norte de Santander para el cuatrienio anterior, recibieron \$2.372.000 millones de transferencias del sistema General de Participaciones, como se refleja en la tabla No.02, la Ley 715 de 2001 reglamenta los criterios de distribución de acuerdo a las competencias de los entes territoriales.



Gráfica 2. Transferencias SGP 2012-2015



Cálculo: Equipo de seguimiento a la inversión

Las transferencias del Sistema General de Participaciones en los años 2012-2015, representan la mayor fuente de financiación para los 40 municipios del departamento, para los sectores de educación, salud, agua potable, propósito general de libre inversión y libre destinación, los sectores de cultura, deporte, alimentación escolar, asignaciones especiales para los resguardos indígenas, recursos del Fonpet; Primera infancia (cuando hay crecimiento de la economía por encima del 4%), fortaleciendo la inversión municipal y el funcionamiento de los municipios de 4 y 6 categoría del departamento.



1.3. Ingresos Fiscales Por Eficiencia Fiscal Y Administrativa

Tabla 03. Ingresos fiscales por eficiencia fiscal 2013-2016

MUNICIPIO	EFICIENCIA FISCAL				
	2013	2014	2015	2016	TOTAL
CÚCUTA	2.803.391	30.474.689	237.180.134	149.101.812	419.560.026
ABREGO	-	-	-	-	-
ARBOLEDAS	22.738.665	8.682.557	-	-	31.421.222
BOCHALEMA	29.028.343	30.465.509	-	-	59.493.852
BUCARASICA	54.975.138	-	-	714.588.234	769.563.372
CACOTA	-	-	575.871.122	618.295.108	1.194.166.230
CACHIRA	-	-	-	-	-
CHINACOTA	8.430.406	7.530.622	-	242.331.496	258.292.524
CHITAGÁ	50.401.587	32.095.237	88.379.580	434.659.913	605.536.317
CONVENCIÓN	20.027.690	53.088.822	-	560.387.150	633.503.662
CUCUTILLA	53.112.542	55.672.031	689.548.855	-	798.333.428
DURANIA	31.534.032	-	-	-	31.534.032
EL CARMEN	-	36.165.343	-	-	36.165.343
EL TARRA	26.631.176	14.182.680	471.015.397	662.155.063	1.173.984.316
EL ZULIA	-	16.036.192	264.384.946	19.100.959	299.522.097
GRAMALOTE	14.632.855	32.365.681	44.418.245	429.982.424	521.399.205
HACARÍ	60.205.219	55.705.239	289.080.608	284.763.093	689.754.159
HERRÁN	21.319.933	35.385.968	438.284.180	471.283.341	966.273.422
LABATECA	-	40.943.577	390.483.782	546.387.865	977.815.224
LA ESPERANZA	1.805.269	-	141.521.893	70.744.341	214.071.503
LA PLAYA	43.996.926	49.843.470	396.613.523	342.480.483	832.934.402
LOS PATIOS	13.873.264	46.853.986	749.246.982	367.382.331	1.177.356.563
LOURDES	-	32.317.430	400.757.423	431.339.469	864.414.322
MUTISCUA	10.767.435	-	135.142.123	-	145.909.558
OCANA	29.377.426	29.345.988	69.214.330	117.077.207	245.014.951
PAMPLONA	13.783.793	-	-	148.097.969	161.881.762
PAMPLONITA	22.826.033	-	517.127.643	556.708.220	1.096.661.896
PUERTO SANTANDER	11.392.482	46.170.957	559.112.980	602.238.701	1.218.915.120
RAGONVALIA	15.076.043	-	210.115.954	-	225.191.997
SALAZAR	12.261.836	19.783.086	-	195.115.237	227.160.159
SAN CALIXTO	69.805.251	12.362.240	102.599.759	-	184.767.250
SAN CAYETANO	11.452.936	-	454.600.050	490.406.201	956.459.187
SANTIAGO	30.616.845	32.142.397	-	-	62.759.242
SARDINATA	-	64.031.152	-	-	64.031.152
SILOS	-	38.773.834	6.793.093	511.345.629	556.912.556
TEORAMA	32.770.835	14.986.525	55.537.849	506.282.572	609.577.781
TIBÚ	11.091.247	35.381.712	404.418.856	412.232.370	863.124.185
TOLEDO	6.679.609	-	-	660.709.756	667.389.365
VILLA CARO	13.081.674	-	-	-	13.081.674
VILLA DEL ROSARIO	14.271.915	7.849.674	-	273.413.836	295.535.425
	760.771.796	878.636.598	7.691.449.307	10.818.610.780	

Fuente: DNP



Tabla 04. Ingresos fiscales por eficiencia administrativa 2013-2016

MUNICIPIO	EFICIENCIA ADMINISTRATIVA				
	2013	2014	2015	2016	TOTAL
CÚCUTA	24.891.470	27.706.144	307.837.104	382.092.375	742.527.093
ABREGO	10.382.211	4.892.911	71.721.357	273.191.797	360.188.276
ARBOLEDAS	28.103.418	26.811.021	407.137.543	-	462.051.982
BOCHALEMA	16.784.901	24.783.057	266.687.275	394.079.320	702.334.553
BUCARASICA	9.583.416	26.202.092	192.301.068	86.864.079	314.950.655
CACOTA	29.619.575	26.531.182	275.983.144	247.073.164	579.207.065
CACHIRÁ	12.985.722	-	59.320.771	43.407.938	115.714.431
CHINACOTA	15.640.128	17.028.344	86.154.858	172.794.691	291.618.021
CHITAGÁ	13.240.684	8.237.851	124.319.279	213.472.330	359.270.144
CONVENCIÓN	14.104.724	12.525.482	213.031.423	290.335.017	529.996.646
CUCUTILLA	17.984.642	30.357.632	331.301.089	-	379.643.363
DURANIA	22.019.496	27.248.323	285.212.172	383.298.521	717.778.512
EL CARMEN	17.988.049	11.968.496	262.948.602	325.132.402	618.037.549
EL TARRA	17.369.408	15.007.652	175.708.646	154.931.994	363.017.700
EL ZULIA	15.936.787	13.159.758	169.000.574	27.662.420	225.759.539
GRAMALOTE	20.672.947	21.560.651	252.424.017	417.284.728	711.942.343
HACARÍ	22.641.904	19.508.438	286.355.166	341.633.875	670.139.383
HERRÁN	21.548.520	19.700.787	269.543.283	357.194.386	667.986.976
LABATECA	32.023.685	20.122.647	179.659.911	-	231.806.243
LA ESPERANZA	16.497.791	15.070.908	261.367.788	266.726.514	559.663.001
LA PLAYA	11.979.643	13.354.648	180.425.916	168.411.003	374.171.210
LOS PATIOS	23.522.648	34.226.028	434.392.726	442.456.889	934.598.291
LOURDES	17.912.646	22.843.829	234.541.911	367.345.960	642.644.346
MUTISCUA	21.314.868	21.598.564	251.160.859	313.048.754	607.123.045
OCAÑA	16.185.661	10.038.366	257.709.570	275.389.722	559.323.319
PAMPLONA	16.016.761	14.735.478	172.506.708	292.254.978	495.513.925
PAMPLONITA	29.741.620	28.972.925	338.391.682	383.706.414	780.812.641
PUERTO SANTANDER	12.809.003	20.052.631	261.821.758	331.984.502	626.667.894
RAGONVALIA	5.967.254	17.637.231	203.484.010	395.116.610	622.205.105
SALAZAR	6.154.575	15.466.546	280.732.012	338.212.137	640.565.270
SAN CALIXTO	39.571.478	18.168.954	302.900.139	383.123.584	743.764.155
SAN CAYETANO	16.299.480	19.742.584	203.731.226	318.737.652	558.510.942
SANTIAGO	19.386.739	25.790.579	310.270.279	298.195.501	653.643.098
SARDINATA	8.547.279	11.305.741	70.767.642	-	90.620.662
SILOS	-	24.408.997	230.521.804	305.984.822	560.915.623
TEORAMA	21.464.491	18.380.174	272.648.912	288.855.403	601.348.980
TIBÚ	11.869.306	15.139.862	62.930.311	386.840.097	476.779.576
TOLEDO	12.162.048	9.906.764	324.082.178	-	346.150.990
VILLA CARO	-	11.129.226	326.110.927	344.767.723	682.007.876
VILLA DEL ROSARIO	22.842.472	23.579.641	344.331.253	362.705.887	753.459.253
	693.767.450	744.902.144	9.541.476.893	10.374.313.189	

Fuente: DNP

El gobierno nacional premia el esfuerzo que los entes territoriales realizan financieramente, siendo viables fiscalmente y cumpliendo los límites de la 617 de 2000. Es así como las tablas 03 y 04, muestran los recursos adicionales que recibieron los municipios entre los años 2013 al 2016, recursos importantes para contribuir a mejorar la calidad de vida de cada ente territorial.



1.3. Relación De Los Ingresos Recibidos Por Los Municipios Del Departamento, Vigencia 2012 Al 2015

Tabla 05. Ingresos recibidos Subregión Oriental (Miles de pesos)

ORIENTAL	Municipios	Vigencias 2012-2015	Ingresos Reportados FUT	Ingresos SGR - FUT	Total Ingresos Reportados FUT
	Cúcuta	2015	745.755.229.000	4.093.941.667	749.849.170.667
		2014	707.675.818.706	4.410.278.000	712.086.096.706
		2013	661.112.653.625	5.897.903.000	667.010.556.625
		2012	576.930.919.000	0	576.930.919.000
	El Zulia	2015	24.909.029.829	1.199.319.875	26.108.349.704
		2014	17.491.998.495	0	17.491.998.495
		2013	19.289.315.627	1.236.711.162	20.526.026.789
		2012	15.275.507.635	277.649.954	15.553.157.589
	Los Patios	2015	57.752.105.732	1.110.939.999	58.863.045.731
		2014	50.905.124.284	3.077.703.677	53.982.827.961
		2013	49.601.792.201	2.015.391.630	51.617.183.831
		2012	38.809.276.000	39.000.000	38.848.276.000
	Villa del Rosario	2015	66.385.878.970	3.315.487.000	69.701.365.970
		2014	61.325.794.724	3.947.529.000	65.273.323.724
		2013	50.502.062.106	1.234.153.000	51.736.215.106
		2012	42.883.106.105	0	42.883.106.105
	San Cayetano	2015	12.979.401.000	558.650.000	13.538.051.000
		2014	8.759.620.126	844.816.298	9.604.436.424
		2013	10.104.665.506	478.209.112	10.582.874.618
		2012	6.064.213.589	70.127.864	6.134.341.453
	Puerto Santander	2015	14.382.301.987	1.132.693.284	15.514.995.271
		2014	12.288.626.000	1.165.706.000	13.454.332.000
		2013	11.493.490.317	720.937.467	12.214.427.784
2012		8.289.036.356	269.549.000	8.558.585.356	

Fuente: FUT - CGN



Tabla 06. Ingresos recibidos Subregión Centro (Miles de pesos)

CENTRO	Municipios	Vigencias 2012- 2015	Ingresos Reportados FUT	Ingresos SGR -FUT	Total Ingresos Reportados FUT
	Arboledas	2015	12.136.499.554	806.060.391	12.942.559.945
		2014	11.437.948.275	32.006.950	11.469.955.225
		2013	10.947.691.995	679.634.047	11.627.326.042
		2012	7.309.404.218	58.387.000	7.367.791.218
	Lourdes	2015	9.767.706.000	541.292.362	10.308.998.362
		2014	7.310.125.319	531.580.254	7.841.705.573
		2013	5.609.169.361	314.770.602	5.923.939.963
		2012	5.538.708.733	49.000.000	5.587.708.733
	Gramalote	2015	7.415.888.000	382.558.420	7.798.446.420
		2014	9.085.262.754	448.522.782	9.533.785.536
		2013	6.208.439.214	633.858.326	6.842.297.540
		2012	4.316.000.316	49.000.000	4.365.000.316
	Salazar	2015	8.316.867.024	948.438.376	9.265.305.400
		2014	8.241.780.291	1.205.499.132	9.447.279.423
		2013	8.892.913.552	727.210.137	9.620.123.689
		2012	6.871.741.000	0	6.871.741.000
	Cucutilla	2015	12.272.013.486	274.368.570	12.546.382.056
		2014	9.344.597.765	846.698.193	10.191.295.958
		2013	8.955.420.898	610.485.244	9.565.906.142
		2012	7.598.272.349	49.000.000	7.647.272.349
	Santiago	2015	4.789.835.000	305.676.506	5.095.511.506
		2014	5.457.642.603	456.871.000	5.914.513.603
		2013	6.585.904.000	0	6.585.904.000
		2012	3.476.103.000	51.000.000	3.527.103.000
	Villa Caro	2015	9.285.390.404	420.173.348	9.705.563.752
		2014	8.774.539.515	59.467.964	8.834.007.479
		2013	6.560.254.814	506.626.513	7.066.881.327
		2012	6.500.639.025	0	6.500.639.025

Fuente: FUT - CGN



Tabla 07. Ingresos recibidos Subregión Norte (Miles de pesos)

NORTE	Municipios	Vigencias 2012-2015	Ingresos Reportados FUT	Ingresos SGR - FUT	Total Ingresos Reportados FUT
	Tibu	2015	52.771.847.000	10.919.056	52.782.766.056
		2014	48.887.044.000	7.329.328.000	56.216.372.000
		2013	36.439.264.000	3.992.567.000	40.431.831.000
		2012	33.189.097.000	49.000.000	33.238.097.000
	Sardinata	2015	18.861.825.000	2.671.345.664	21.533.170.664
		2014	18.209.725.630	212.800.000	18.422.525.630
		2013	16.281.459.000	94.631.000	16.376.090.000
		2012	16.434.690.000	0	16.434.690.000
	Bucarasica	2015	11.003.493.274	601.962.552	11.605.455.826
		2014	9.473.983.856	645.923.582	10.119.907.438
		2013	8.333.946.238	73.500.000	8.407.446.238
		2012	7.904.867.000	49.000.000	7.953.867.000
	El Tarra	2015	25.364.012.149	1.372.528.425	26.736.540.574
		2014	16.965.885.698	559.487.568	17.525.373.266
		2013	14.550.896.145	862.930.877	15.413.827.022
		2012	12.086.965.035	0	12.086.965.035



Tabla 08. Ingresos recibidos Subregión Suroccidental (Miles de pesos)

SUR OCCIDENTAL	Municipios	Vigencias 2012-2015	Ingresos Reportados FUT	Ingresos SGR - FUT	Total Ingresos Reportados FUT
	Pamplona	2012	23.426.695.000	49.000.000	23.475.695.000
		2013	29.329.368.000	1.603.596.389	30.932.964.389
		2014	35.481.563.000	2.477.543.000	37.959.106.000
		2015	33.800.324.000	1.191.717.000	34.992.041.000
	Pamplonita	2012	5.864.812.000	0	5.864.812.000
		2013	5.864.812.000	433.233.000	6.298.045.000
		2014	7.661.357.855	571.425.000	8.232.782.855
		2015	11.803.790.383	456.997.000	12.260.787.383
	Mutiscua	2012	5.560.260.000	49.144.000	5.609.404.000
		2013	6.862.128.000	372.923.000	7.235.051.000
		2014	9.182.030.000	583.346.000	9.765.376.000
		2015	8.396.245.000	380.361.000	8.776.606.000
	Cácuta	2012	4.158.938.527	49.446.133	4.208.384.660
		2013	4.994.674.084	32.467.829	5.027.141.913
		2014	9.182.034.000	0	9.182.034.000
		2015	6.559.318.283	212.891.242	6.772.209.525
	Chitagá	2012	8.131.438.107	49.002.000	8.180.440.107
		2013	13.997.059.849	802.849.644	14.799.909.493
		2014	14.770.446.813	959.707.481	15.730.154.294
		2015	17.847.194.020	472.657.230	18.319.851.250
	Silos	2012	4.963.153.197	49.000.000	5.012.153.197
		2013	6.034.389.231	143.696.065	6.178.085.296
		2014	8.049.415.710	737.057.240	8.786.472.950
		2015	11.458.337.783	206.981.984	11.665.319.767



Tabla 09. Ingresos recibidos Subregión Occidental (Miles de pesos)

OCCIDENTAL	Municipios	Vigencias 2012-2015	Ingresos Reportados FUT	Ingresos SGR - FUT	Total Ingresos Reportados FUT
	Ábrego	2012	18.221.696.100	49.000.000	18.270.696.100
		2013	23.099.508.506	2.493.937.863	25.593.446.369
		2014	28.629.055.073	1.001.206.428	29.630.261.501
		2015	21.356.961.359	1.335.274.517	22.692.235.876
	Convención	2012	11.628.289.000	49.135.000	11.677.424.000
		2013	13.392.564.848	1.006.290.000	14.398.854.848
		2014	18.063.451.000	1.491.278.000	19.554.729.000
		2015	13.485.540.255	477.337.541	13.962.877.796
	Hacarí	2012	9.669.729.823	0	9.669.729.823
		2013	10.805.339.646	765.387.473	11.570.727.119
		2014	14.027.393.231	597.096.841	14.624.490.072
		2015	14.554.460.710	403.762.000	14.958.222.710
	La Esperanza	2012	10.489.731.000	116.132.000	10.605.863.000
		2013	11.869.320.000	668.620.000	12.537.940.000
		2014	13.982.583.000	1.109.886.000	15.092.469.000
		2015	17.454.976.000	669.330.000	18.124.306.000
	La Playa	2012	7.739.669.000	669.330.000	8.408.999.000
		2013	11.442.901.000	683.988.000	12.126.889.000
		2014	13.816.731.000	829.032.000	14.645.763.000
2015		11.735.800.000	602.372.000	12.338.172.000	
San Calixto	2012	10.640.934.059	49.000.000	10.689.934.059	
	2013	11.685.214.462	94.608.710	11.779.823.172	
	2014	12.649.737.200	579.417.436	13.229.154.636	
	2015	18.079.841.460	863.513.749	18.943.355.209	
Teorama	2012	12.928.508.043	49.000.000	12.977.508.043	
	2013	15.511.902.102	1.421.342.579	16.933.244.681	
	2014	14.757.516.802	1.341.336.384	16.098.853.186	
	2015	21.014.300.953	800.942.546	21.815.243.499	
El Carmen	2012	14.062.224.000	435.512.000	14.497.736.000	
	2013	20.965.492.000	521.414.000	21.486.906.000	
	2014	19.192.544.000	825.656.000	20.018.200.000	
	2015	16.871.583.507	503.065.024	17.374.648.531	
Ocaña	2012	45.202.759.397	39.065.963	45.241.825.360	
	2013	82.890.970.999	2.739.354.246	85.630.325.245	
	2014	62.154.862.433	235.983.391	62.390.845.824	
	2015	67.617.655.319	1.462.953.806	69.080.609.125	
Cáchira	2012	5.634.473.898	0	5.634.473.898	
	2013	6.116.590.827	0	6.116.590.827	
	2014	7.629.881.302	605.445.527	8.235.326.829	
	2015	10.998.225.000	0	10.998.225.000	

Fuente: FUT – CGN



Tabla 10. Ingresos recibidos Subregión Suroriental (Miles de pesos)

SUR ORIENTAL	Municipios	Vigencias 2012-2015	Ingresos Reportados FUT	Ingresos SGR -FUT	Total Ingresos Reportados FUT
	Chinácota	2012	8.089.061.000	350.500.000	8.439.561.000
		2013	11.593.395.000	980.853.000	12.574.248.000
		2014	11.009.983.000	1.029.897.000	12.039.880.000
		2015	13.545.344.000	896.017.000	14.441.361.000
	Bochalema	2012	5.984.415.832	75.641.414	6.060.057.246
		2013	11.867.655.911	717.619.274	12.585.275.185
		2014	8.772.396.590	947.133.600	9.719.530.190
		2015	9.969.224.055	923.423.839	10.892.647.894
	Toledo	2012	11.651.434.000	0	11.651.434.000
		2013	16.312.645.542	626.983.141	16.939.628.683
		2014	21.540.075.000	1.326.634.000	22.866.709.000
		2015	21.600.540.462	1.255.330.000	22.855.870.462
	Duranía	2012	5.794.646.150	49.000.000	5.843.646.150
		2013	1.112.724.800	541.570.000	1.654.294.800
		2014	9.354.165.000	454.076.000	9.808.241.000
		2015	9.049.477.000	320.821.000	9.370.298.000
	Herrán	2012	4.315.057.000	49.205.000	4.364.262.000
		2013	7.160.414.000	386.983.000	7.547.397.000
		2014	6.016.265.000	604.331.000	6.620.596.000
		2015	8.569.886.000	485.451.000	9.055.337.000
	Labateca	2012	6.040.392.906	50.071.162	6.090.464.068
		2013	9.430.202.952	462.297.427	9.892.500.379
		2014	1.269.634.993	608.396.038	1.878.031.031
		2015	12.395.374.651	579.116.616	12.974.491.267
	Ragonvalia	2012	4.960.279.000	49.268.000	5.009.547.000
		2013	8.866.504.000	1.373.780.000	10.240.284.000
		2014	10.264.067.000	649.343.000	10.913.410.000
		2015	13.359.645.000	444.236.000	13.803.881.000

Fuente: FUT – CGN

En las anteriores tablas podemos apreciar el total de los ingresos percibidos por los entes territoriales en el anterior cuatrienio.



1.5 Relación de la Inversión Municipal Vigencias 2012 – 2015

Los gastos de inversión son los gastos en que incurre la entidad territorial para el desarrollo económico, social y cultural del municipio, es decir, son gastos productivos que generan riquezas y/o que contribuyen a mejorar el índice de calidad de vida de los ciudadanos, así como los destinados a la satisfacción de necesidades básicas insatisfechas, incremento de la competitividad y desarrollo e inversión social, de conformidad con las normas vigentes y en cumplimiento de las prioridades definidas por los gobiernos en los diferentes programas de gobierno y sus respectivos planes de desarrollo.

Se presentan a continuación los gastos de Inversión reportados en el Formato Único Territorial para los municipios por las subregiones en las vigencias 2012, 2013, 2014, 2015.

Tabla 11. Gastos de Inversión Subregión Oriental

SUBREGION ORIENTAL	MUNICIPIO	VIGENCIAS			
		2012	2013	2014	2015
SUBREGION ORIENTAL	CUCUTA	\$448.011.115.129,00	\$550.005.856.000,00	\$588.708.511.522,00	\$724.687.948.000,00
	EL ZULIA	\$11.066.604.531,00	\$16.165.613.826,00	\$16.212.427.723,00	\$23.220.120.666,00
	LOS PATIOS	\$25.973.878.000,00	\$34.755.927.695,00	\$39.407.716.385,00	\$49.621.374.805,00
	VILLA DEL ROSARIO	\$36.518.886.339,00	\$41.519.795.181,00	\$55.623.586.161,00	\$61.621.827.637,00
	SAN CAYETANO	\$4.806.460.088,00	\$5.851.787.562,00	\$5.355.963.840,00	\$11.895.996.000,00
	PUERTO SANTANDER	\$6.155.926.410,00	\$9.334.106.384,00	\$3.234.518.000,00	\$17.040.499.030,00
	TOTAL SUBREGION	\$532.532.870.497,00	\$657.633.088.661,00	\$708.542.723.631,00	\$888.087.766.138,00

Fuente: FUT-CGN



Grafico 03. Gastos de Inversión Subregión Oriental

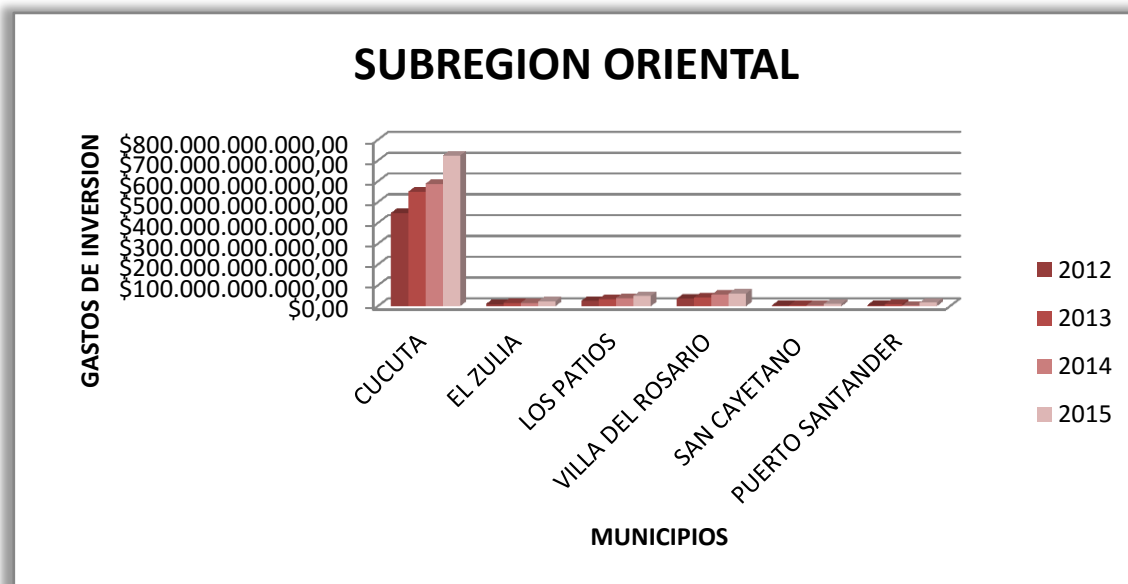


Tabla 12. Gastos de Inversión Subregión Centro

SUBREGION	MUNICIPIO	VIGENCIAS			
		2012	2013	2014	2015
SUBREGION CENTRO	Arboledas	\$5.608.198.627,00	\$7.853.347.629,00	\$8.530.861.240,00	\$12.992.013.358,00
	Lourdes	\$5.538.708.733,00	\$4.363.534.550,00	\$4.638.233.427,00	\$7.670.382.000,00
	Gramalote	\$3.122.626.621,00	\$4.338.330.550,00	\$7.023.112.774,00	\$7.091.164.000,00
	Salazar	\$5.459.099.858,00	\$7.521.545.979,00	\$8.024.683.695,00	\$7.836.636.187,00
	Cucutilla	\$5.765.606.624,00	\$7.018.092.682,00	\$7.290.524.714,00	\$11.035.178.559,00
	Santiago	\$2.480.370.123,00	\$4.808.435.419,00	\$4.032.560.084,00	\$4.175.975.000,00
	Villa Caro	\$4.831.613.201,00	\$4.579.833.167,00	\$6.456.085.304,00	\$8.424.047.333,00
	TOTAL SUBREGION	\$32.806.223.787,00	\$40.483.119.976,00	\$45.996.061.238,00	\$59.225.396.437,00

Fuente: FUT-CGN



Grafica 04. Gastos de Inversión Subregión Centro

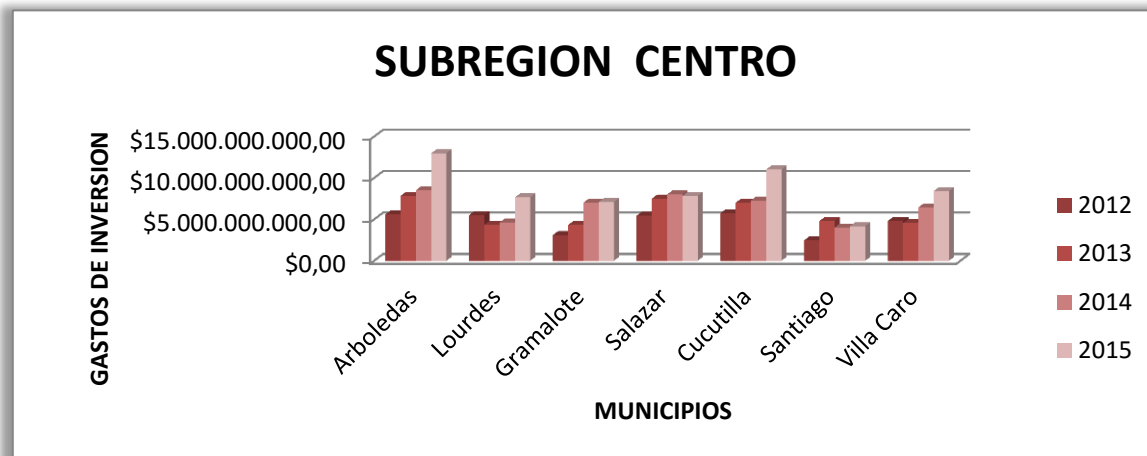


Tabla 13. Gastos de Inversión Subregión Norte

SUBREGION	MUNICIPIO	VIGENCIAS			
		2012	2013	2014	2015
SUBREGION NORTE	Tibu	\$21.547.161.000,00	\$26.926.200.000,00	\$30.755.587.000,00	\$44.331.230.000,00
	Sardinata	\$14.698.202.000,00	\$14.118.858.000,00	\$15.177.813.565,00	\$21.391.153.000,00
	Bucarasica	\$4.379.810.000,00	\$6.402.257.536,00	\$7.419.586.859,00	\$9.123.988.650,00
	El Tarra	\$8.775.561.264,00	\$11.414.027.548,00	\$12.879.390.240,00	\$21.553.970.281,00
	TOTAL SUBREGION	\$49.400.734.264,00	\$58.861.343.084,00	\$66.232.377.664,00	\$96.400.341.931,00

Fuente: FUT-CGN



Grafica 05 Gastos de Inversión Subregión Norte

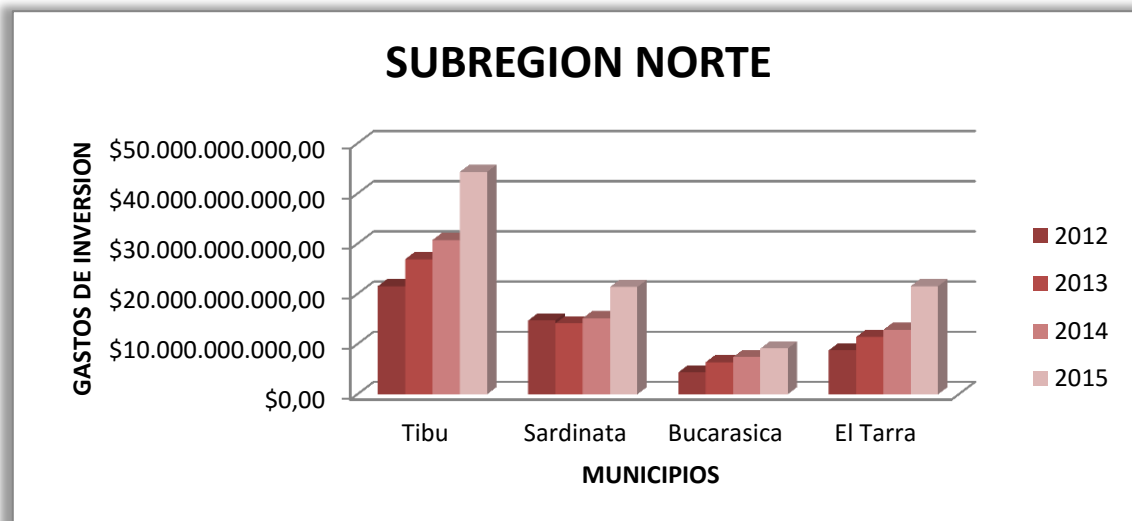


Tabla 14. Gastos de Inversión Subregión Sur Occidente

SUBREGION	MUNICIPIO	VIGENCIAS			
		2012	2013	2014	2015
SUBREGION SUR OCCIDENTE	Pamplona	\$15.854.724,00	\$21.321.279.000,00	\$26.040.535.000,00	\$28.384.233.000,00
	Pamplonita	\$4.529.393.000,00	\$5.220.960.000,00	\$6.168.178.507,00	\$10.008.632.678,00
	Mutiscua	\$3.395.656.000,00	\$4.514.963.000,00	\$6.980.113.000,00	\$7.346.908.000,00
	Cácota	\$2.787.107.546,00	\$4.734.437.683,00	\$5.186.066.435,00	\$6.659.239.631,00
	Chitagá	\$5.836.886.829,00	\$1.064.179.222,00	\$11.959.266.062,00	\$15.641.967.151,00
	Silos	\$3.361.040.235,00	\$4.054.176.441,00	\$6.129.969.616,00	\$9.401.874.023,00
	TOTAL SUBREGION N	\$19.925.938.334,00	\$40.909.995.346,00	\$62.464.128.620,00	\$77.442.854.483,00

Fuente: FUT-CGN



Grafica 06. Gastos de Inversión Subregión Sur Occidente

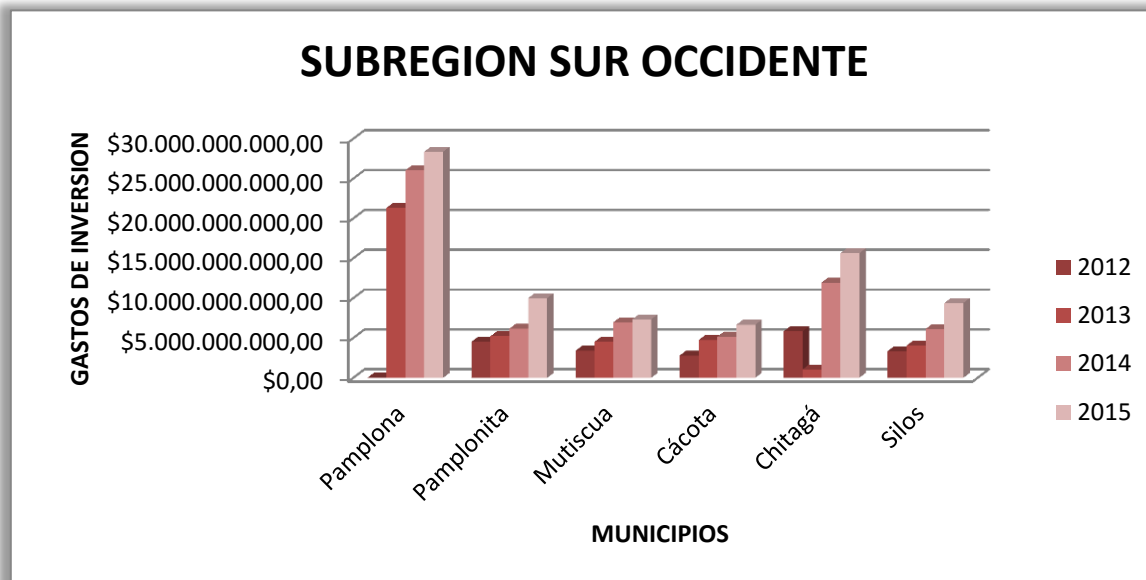


Tabla 15. Gastos de Inversión Subregión Occidental

SUBREGION	MUNICIPIO	VIGENCIAS			
		2012	2013	2014	2015
SUBREGION OCCIDENTE	Ábrego	\$15.394.411.573,00	\$21.155.106.477,00	\$24.953.081.737,00	\$21.612.808.745,00
	Convención	\$8.401.172.000,00	\$10.828.039.141,00	\$15.067.582.000,00	\$13.714.009.431,00
	Hacarí	\$6.045.458.781,00	\$8.213.087.726,00	\$11.550.486.637,00	\$12.832.948.128,00
	La Esperanza	\$7.911.631.000,00	\$9.060.325.000,00	\$10.007.875.000,00	\$13.196.750.000,00
	La Playa	\$5.509.646.000,00	\$7.268.086.000,00	\$11.066.921.000,00	\$9.349.482.000,00
	San Calixto	\$8.633.358.932,00	\$10.185.896.672,00	\$11.613.364.895,00	\$15.791.753.466,00
	Teorama	\$9.261.196.154,00	\$12.038.887.963,00	\$12.038.887.963,00	\$18.694.499.411,00
	El Carmen	\$9.884.299.000,00	\$15.953.103.000,00	\$17.147.665.000,00	\$14.551.920.362,00
	Ocaña	\$33.314.959.931,00	\$69.621.626.928,00	\$52.483.100.666,00	\$63.953.190.355,00
	Cáchira	\$4.840.535.000,00	\$8.858.151.642,00	\$8.307.770.946,00	\$11.467.368.000,00
	TOTAL SUBREGION	\$109.196.668.371,00	\$173.182.310.549,00	\$174.236.735.844,00	\$195.164.729.898,00

Fuente: FUT-CGN



AVENIDA 5 CALLES 13 Y 14 PALACIO DE LA GOBERNACIÓN

 TEL. 5755656 - 5710290 - 5710590 FAX 5710510 email - secplaneacion@nortedesantander.gov.co
www.nortedesantander.gov.co

Gráfica: 07. Gastos de Inversión Subregión Occidental

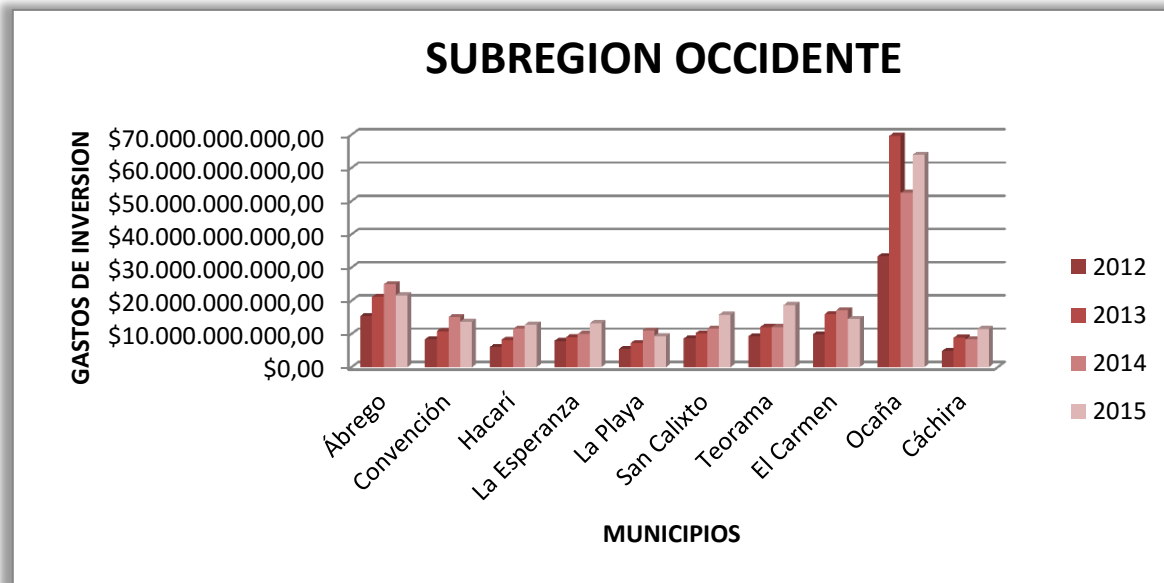


Tabla 16. Gastos de Inversión Subregión Sur Oriental

SUBREGION	MUNICIPIO	VIGENCIAS			
		2012	2013	2014	2015
SUBREGION SUR ORIENTAL	Chinácota	\$5.760.279.000,00	\$8.000.566.000,00	\$8.941.873.000,00	\$13.581.636.000,00
	Bochalema	\$5.760.279.000,00	\$7.005.326.052,00	\$6.881.640.734,00	\$9.040.672.279,00
	Toledo	\$8.926.796.000,00	\$13.018.607.588,00	\$10.933.621.682,00	\$18.265.871.176,00
	Durania	\$8.594.536.668,00	\$9.062.769.000,00	\$7.770.835.000,00	\$4.989.832.000,00
	Herrán	\$2.843.047.000,00	\$6.046.694.000,00	\$4.445.292.000,00	\$8.096.375.000,00
	Labateca	\$3.590.295.814,00	\$6.571.164.877,00	\$7.055.694.279,00	\$8.178.616.179,00
	Ragonvalia	\$3.263.790.000,00	\$5.542.576.000,00	\$6.825.767.000,00	\$12.143.281.000,00
	TOTAL SUBREGION	\$38.739.023.482,00	\$55.247.703.517,00	\$52.854.723.695,00	\$74.296.283.634,00

Fuente: FUT-CGN



Gráfica: 08. Gastos de Inversión Subregión Sur Oriental

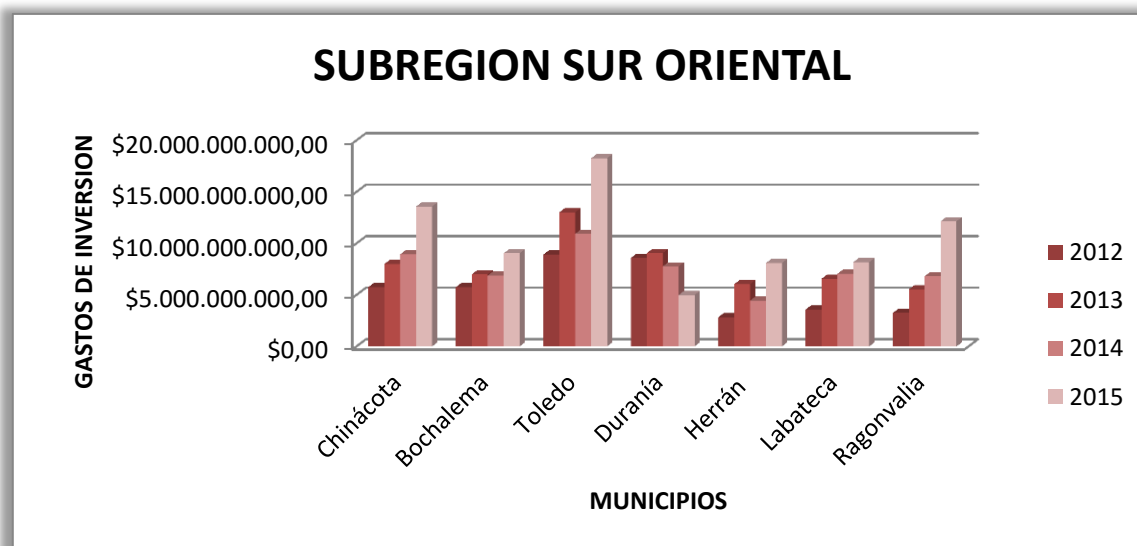


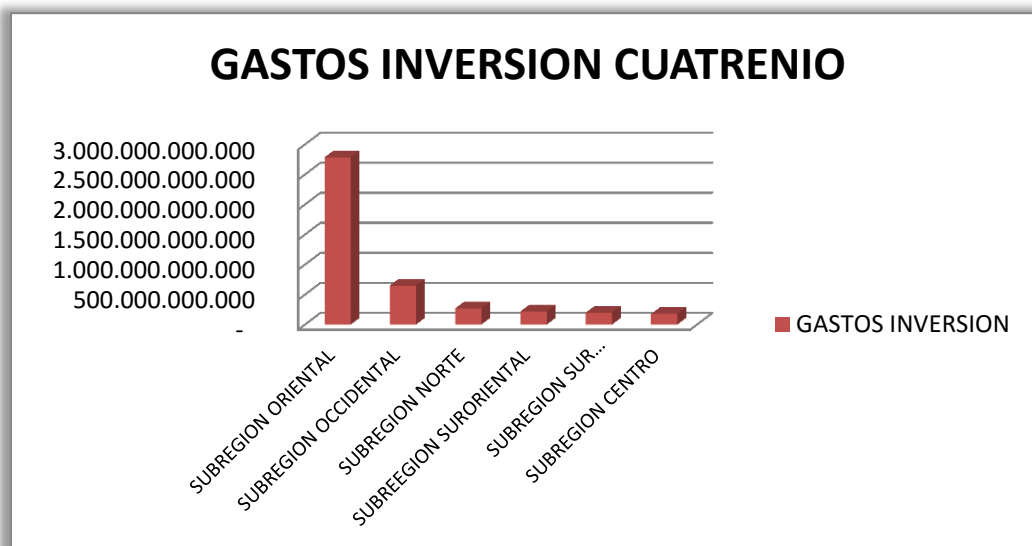
Tabla 17. Consolidado Gastos de Inversión 2012-2015

	GASTOS INVERSION CUATRENIO
SUBREGION ORIENTAL	\$2.786.796.448.927
SUBREGION OCCIDENTAL	\$ 651.780.444.662
SUBREGION NORTE	\$270.894.796.943
SUBREGION SURORIENTAL	\$ 221.137.734.328
SUBREGION SUR OCCIDENTAL	\$ 200.742.916.783
SUBREGION CENTRO	\$ 178.510.801.438

Fuente: FUT-CGN



Gráfica: 09 Consolidado Gastos de Inversión 2012-2015



La subregión que realiza mayor inversión para el mejoramiento de la calidad de vida de la población del departamento es la subregión Oriental; este comportamiento se presenta debido a que son los municipios del área Metropolitana y cuentan con más altos ingresos. De igual forma la subregión de Occidente por contar con 10 municipios presenta más inversión frente a las otras subregiones.



2. INDICADOR DE LIMITE DE GASTO PARA LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER

2.1. Conceptos Generales

Dando cumplimiento al Artículo 19 de la Ley 617 de 2000 y al Decreto 4515 de 2007, en el cual le corresponde a la Secretaría de Planeación y Desarrollo Territorial realizar la evaluación de la situación financiera de los cuarenta municipios del Departamento y presentarlo a consideración de la Honorable Asamblea del Departamento Norte de Santander.

El elemento central evaluado en este informe es el análisis de cumplimiento de los indicadores señalados en la Ley 617 de 2000. Estos indicadores fueron determinados con base en la información reportada por los municipios, observando la normatividad pertinente.

Los resultados previamente analizados serán tomados en cuenta por el Departamento Nacional de Planeación - DNP - para determinar el indicador de desempeño fiscal y el Indicador referente a los Limites de gasto, de acuerdo a la Ley establecida por el gobierno nacional para los entes territoriales; los cuales sirven de referente para la distribución de los recursos de transferencia para la vigencia posterior.

El informe de viabilidad financiera de la vigencia 2015 es el resultado del análisis de cinco aspectos: Una primera parte es el Indicador de Ley 617 de 2000, que describe la normatividad y sujetos de aplicabilidad (administración central, concejos, personerías y contralorías municipales), en la segunda parte, enfatiza el aspecto metodológico aplicado para la medición de los indicadores, fuente de información, clasificación de gastos y categorización de los entes; en la tercera, se señalan los resultados, históricos para las administraciones centrales y de la vigencia para los organismos de control y en la cuarta, se analizan los resultados obtenidos.

2.2 Aspectos Metodológicos

Los indicadores de ley 617/2000 fueron elaborados por la Secretaría de Planeación y Desarrollo Territorial – SPDT del Departamento.

Con base en este documento la información fiscal y financiera que se emplea para el cálculo de los indicadores, se origina en los reportes realizados por los



municipios a través del Formato Único Territorial –FUT-, SISFUT, la página www.chip.gov.co, los presupuestos municipales y las certificaciones expedidas por cada Entidad Territorial. La información fue corroborada en las fuentes antes mencionadas, aclarando y definiendo de manera técnica la información reportada, logrando establecer de forma real la base de datos utilizada para el cálculo.

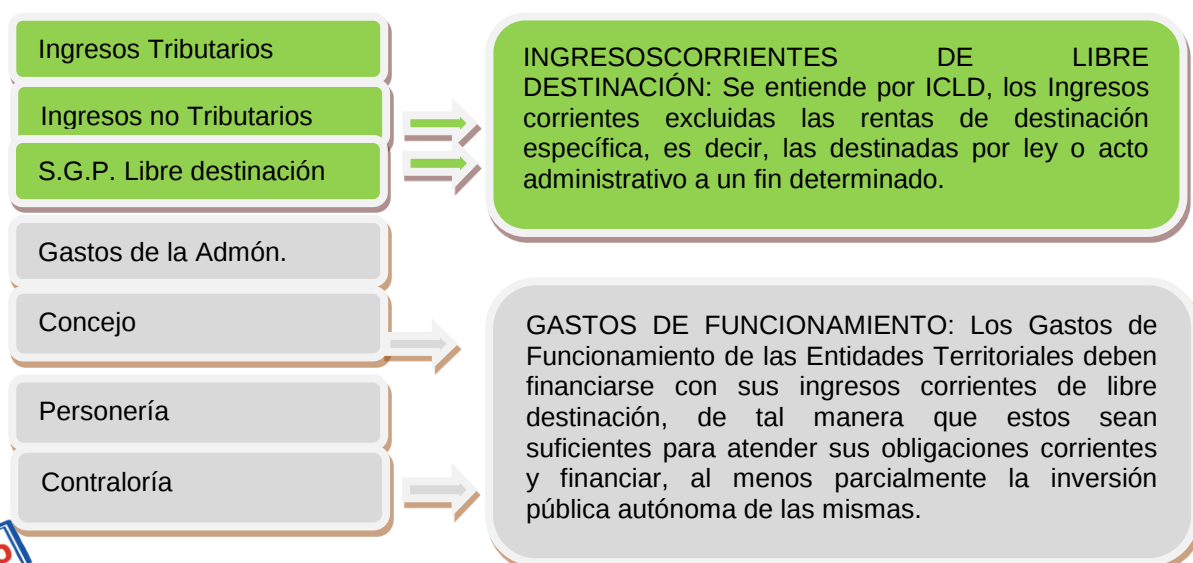
A partir de esta información se cuantificaron los ingresos corrientes de libre destinación, los gastos de funcionamiento y las transferencias realizadas a Personerías, Concejos y Contraloría, en el caso de Cúcuta. El número de concejales por municipio, el número de sesiones por cada categoría y el valor de los honorarios de los concejales, se obtuvo con base en lo establecido en la ley 1368 de 2009. El valor de los honorarios fue actualizado con el IPC certificado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

El nivel de categoría por municipio se obtuvo con base en lo que establece la ley 617. Conforme a esta norma los municipios deben auto certificarse anualmente. En cumplimiento de este compromiso el Departamento Administrativo de Planeación recordó a los municipios su deber de enviar esta información.

a- Indicadores De La Ley 617/2000

La ley establece en sus artículos 6º y 10º los límites de gasto para los municipios colombianos basados en su clasificación por categorías. Estos límites de gasto son establecidos para la Administración Central, los Concejos, Personerías y Contraloría.

b- Criterios Técnicos Para El Cálculo Del Indicador 617/2000



c. Indicador Contemplados en la Ley 617/2000 y los Componentes de Aplicabilidad

Con el fin de dar cumplimiento al análisis del indicador de la 617/2000 se enuncian a continuación sus componentes:

- Administración Central: Limite A Los Gastos De Funcionamiento

El Artículo 6º establece el valor máximo de los gastos de funcionamiento de los municipios, los cuales no podrán superar como proporción de sus ingresos corrientes de libre destinación, los siguientes límites:

Tabla 18. Límite de gastos administración central según categoría

Categoría	Límite de gastos Administración central
Especial	50%
Primera	65%
Segunda y Tercera	70%
Cuarta, Quinta y Sexta	80%

Fuente: Artículo 6, Ley 617 de 2000

- Límite De Transferencia Al Concejo

En el artículo 10º la ley establece un límite a los gastos que pueden realizar concejos. Este límite se calcula en función del número de concejales, los honorarios por sesión establecidos por ley y el número de sesiones permitidas. A esto se suma una cifra adicional dependiendo de los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD) del municipio, que se determina de la siguiente manera:

- Si ICLD son mayores a \$1.000 millones, se suma el 1.5% de los ICLD
- Si ICLD son menores a \$1.000 millones, se suma 60 SMMLV

- Límite De Transferencia A La Personería

En el artículo 10º la ley establece un límite a los gastos que pueden realizar las personerías municipales, como proporción de los ingresos corrientes de libre destinación del municipio o en salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV), de acuerdo a la categoría, como aparece en la siguiente tabla:



Tabla 19. Límite Gastos de las Personerías

Categoría	Límite
Especial	1.6% de los ICLD
Primera	1.7% de los ICLD
Segunda	2.2% de los ICLD
Tercera	350 SMMLV
Cuarta	280 SMMLV
Quinta	190 SMMLV
Sexta	150 SMMLV

Fuente: Artículo 10, Ley 617 de 2000 y FUT

- Límite De Transferencia La Contraloría Municipal

En su artículo 10º la ley establece un límite a los gastos que pueden realizar las contralorías municipales, como proporción de los ingresos corrientes de libre destinación del municipio.

2.3. Límite De Gasto Para Los Municipios Del Departamento De Norte De Santander

Dando cumplimiento a los artículos 6.º (valor máximo de los gastos de funcionamiento) y 10º (valor máximo de los gastos de los concejos, personerías y contralorías), establecidos en la Ley 617 de 2000, con base en la información reportada y certificada por las administraciones municipales, y de esta manera determinar su viabilidad financiera, con el fin de ordenar la adopción de programas de saneamiento fiscal y financiero (PSFF) de las administraciones municipales y adoptar las medidas pertinentes cuando las acciones de estas se aparten de dichos objetivos, metas y procedimientos.

Los resultados reflejados en el presente análisis demuestra que de los 40 municipios del Departamento el 85% cumplieron los límites de gastos de Funcionamiento de la Ley 617 de 2000 y un 15,% no cumplieron con los establecido en la ley como se puede verificar en las siguientes tablas:



**Tabla 20. Límite establecido para la administración central en el año
2015- Indicador Ley 617**

Fuente: FUT 2015, Ejecuciones presupuestales

Posición	Municipio	Categoría	Límite %	2015	Estado del
1	TOLEDO	6	80%	25,32%	Cumple
2	TIBÚ	6	80%	26,36%	Cumple
3	LOPS PATIOS	4	80%	28,21%	Cumple
4	TEORAMA	6	80%	36,96%	Cumple
5	VILLA DEL ROSARIO	4	80%	37,77%	Cumple
6	CÚCUTA	1	65%	43,96%	Cumple
7	LA BATECA	6	80%	45,65%	Cumple
8	OCAÑA	4	80%	49,20%	Cumple
9	SAN CALIXTO	6	80%	49,60%	Cumple
10	PUERTO SANTANDER	4	80%	49,86%	Cumple
11	PAMPLONITA	6	80%	50,11%	Cumple
12	CACOTA	6	80%	51,00%	Cumple
13	PAMPLONA	6	80%	50,39%	Cumple
14	CHINACOTA	6	80%	51,60%	Cumple
15	HERRAN	6	80%	51,78%	Cumple
16	GRAMALOTE	6	80%	53,26%	Cumple
17	RAGONVALIA	6	80%	54,25%	Cumple
18	SARDINATA	6	80%	54,70%	Cumple
19	MUTISCUA	6	80%	54,78%	Cumple
20	ZULIA	4	80%	55,64%	Cumple
21	SAN CAYETANO	4	80%	56,48%	Cumple
22	HACARÍ	6	80%	58,36%	Cumple
23	LOURDES	6	80%	60,38%	Cumple
24	VILLACARO	6	80%	60,75%	Cumple
25	CHITAGÁ	6	80%	61,86%	Cumple
26	SALAZAR	6	80%	62,65%	Cumple
27	CUCUTILLA	6	80%	63,09%	Cumple
28	ARBOLEDAS	6	80%	63,18%	Cumple
29	EL CARMEN	6	80%	67,10%	Cumple
30	SILOS	6	80%	68,29%	Cumple
31	SANTIAGO	6	80%	70,04%	Cumple
32	BOCHALEMA	6	80%	73,69%	Cumple
33	ABREGO	6	80%	77,91%	Cumple
34	CACHIRA	6	80%	78,16%	Cumple
35	DURANIA	6	80%	82,37%	No Cumple
36	BUCARASICA	6	80%	83,29%	No Cumple
37	LA PLAYA	6	80%	84,67%	No cumple
38	EL TARRA	6	80%	87,31%	No cumple
39	CONVENCIÓN	6	80%	93,66%	No cumple
40	LA ESPERANZA	6	80%	125,39%	No cumple

Cálculo: Equipo Asistencia Técnica Municipal – SPDT



2.4. Límites de Transferencias A Los Concejos, Personerías Y Contralorías

Tabla 21. Resultado de lo exigido por la ley – Año 2015

Municipio	No de Concejales 2015	Transferencia al Concejo	Transferencia a la Personería	Transferencia a la Contraloría
		Estado del Indicador	Estado del Indicador	Estado del Indicador
ABREGO	13	Cumple	Cumple	
ARBOLEDAS	9	Cumple	Cumple	
BOCHALEMA	9	Cumple	Cumple	
BUCARASICA	7	Cumple	Cumple	
CÁCHIARA	11	Cumple	Cumple	
CÁCOTA	7	Cumple	Cumple	
CHINÁCOTA	11	Cumple	Cumple	
CHITAGÁ	11	Cumple	Cumple	
CONVENCIÓN	11	Cumple	Cumple	
CÚCUTA	19	Cumple	Cumple	Cumple
CUCUTILLA	9	Cumple	Cumple	
DURANÍA	7	Cumple	Cumple	
EL CARMEN	11	Cumple	Cumple	
EL TARRA	11	No cumple	Cumple	
EL ZULIA	13	Cumple	Cumple	
GRAMALOTE	9	Cumple	Cumple	
HACARÍ	11	Cumple	Cumple	
HERRÁN	7	Cumple	Cumple	
LA BATECA	9	No cumple	Cumple	
LA ESPERANZA	11	Cumple	Cumple	
LA PLAYA	9	Cumple	Cumple	
LOS PATIOS	15	Cumple	Cumple	
LOURDES	7	No cumple	Cumple	
MUTISCUA	7	No cumple	Cumple	
OCAÑA	15	Cumple	Cumple	
PAMPLONA	15	Cumple	Cumple	
PAMPLONITA	7	Cumple	Cumple	
PUERTO SANTANDER	9	Cumple	Cumple	
RAGONVALIA	9	Cumple	Cumple	
SALAZAR	11	Cumple	Cumple	
SAN CALIXTO	11	Cumple	Cumple	
SAN CAYETANO	7	Cumple	Cumple	
SANTIAGO	7	Cumple	Cumple	
SARDINATA	13	Cumple	Cumple	
SILOS	9	Cumple	Cumple	
TEORAMA	11	Cumple	Cumple	
TIBÚ	13	Cumple	No cumple	
TOLEDO	11	Cumple	Cumple	
VILLA CARO	9	Cumple	Cumple	
VILLA DEL ROSARIO	15	Cumple	Cumple	

 Fuente: FUT 2015, ejecuciones presupuestales
 Calculo: Equipo seguimiento a la Inversión SPDT


De acuerdo con los resultados reflejados en la tabla anterior se establece que:

- Cuatro municipios no cumplen con las exigencias legales en relación con la transferencia al concejo: El Tarra, Labateca, Lourdes, Mutiscua.
- En el caso de las transferencias a las personerías, solo el Municipio de Tibú no cumple con la exigencia de la Ley.
- En relación con el indicador de transferencia a la Contraloría Cúcuta, cumple.

Tabla 22. Limite a las Transferencias a Concejos

Municipio	C/ria 2015	Número de Conceja les	Sesiones Ordinaria s mas Extras	ICLD Adicion al	Honora- rios diario del Alcalde	ICLD	ICLD(1,5 %Ó 60 SMLM	Honorari os	Gastos general es ley 617/00	Total Concej o	Transfe rencia Concej o FUT	Cumple =OK No Cumple =1
ABREGO	6	13	90	90	102.630	1.653	1,5	1481,6	1536,1	3017,7	2500,1	OK
ARBOLEDAS	6	9	90	90	102.630	1.265	1,5	120,1	24,8	144,9	130,2	OK
BOCHALEMA	6	9	90	90	102.630	1.336	1,5	83,1	19	102,1	96,9	OK
BUCARASICA	6	7	90	90	102.630	1.308	1,5	83,1	20	103,2	100,4	OK
CÁCHIARA	6	11	90	90	102.630	1.414	1,5	64,7	19,6	84,3	84,2	OK
CÁCOTA	6	7	90	90	102.630	1.211	1,5	64,7	21,2	85,9	79,8	OK
CHINÁCOTA	6	11	90	90	102.630	2.064	1,5	101,6	18,2	119,8	102,1	OK
CHITAGÁ	6	11	90	90	102.630	1.621	1,5	101,6	31	132,6	117,8	OK
CONVENCIÓN	6	11	90	90	102.630	1.214	1,5	101,6	24,3	125,9	112,4	OK
CÚCUTA	1	19	190	190	410.420	102.409	1,5	101,6	18,2	119,8	117,6	OK
CUCUTILLA	6	9	90	90	102.630	1.603	1,5	83,1	24	107,2	104,2	OK
DURANÍA	6	7	90	90	102.630	602	1,5	64,7	38,7	103,3	103,1	OK
EL CARMEN	6	11	90	90	102.630	1.838	1,5	101,6	27,6	129,2	124,1	OK
EL TARRA	6	11	90	90	102.630	1.403	1,5	101,6	21	122,7	131,8	1
EL ZULIA	4	13	90	90	168.674	2.270	1,5	197,3	34	231,4	215,5	OK
GRAMALOTE	6	9	90	90	102.630	792	1,5	83,1	38,7	121,8	97,2	OK
HACARÍ	6	11	90	90	102.630	1.582	1,5	101,6	23,7	125,3	93,2	OK
HERRÁN	6	7	90	90	102.630	1.237	1,5	64,7	18,6	83,2	79,1	OK
LA BATECA	6	9	90	90	102.630	1.446	1,5	83,1	21,7	104,8	118,3	1
LA ESPERANZA	6	11	90	90	102.630	859	1,5	101,6	38,7	140,3	126,6	OK
LA PLAYA	6	9	90	90	102.630	1.295	1,5	83,1	19,4	102,5	98,4	OK
LOS PATIOS	4	15	90	90	168.674	18.155	1,5	227,7	272,3	500	384,6	OK
LOURDES	6	7	90	90	102.630	1.039	1,5	64,7	15,6	80,2	85,8	1
MUTISCUA	6	7	90	90	102.630	1.055	1,5	64,7	15,8	80,5	88,1	1
OCAÑA	4	15	90	90	168.674	13.829	1,5	227,7	207,4	435,1	382,4	OK
PAMPLONA	4	15	90	90	168.674	6.009	1,5	138,6	90,1	228,7	190	OK
PAMPLONITA	6	7	90	90	102.630	1.529	1,5	64,7	22,9	87,6	80,2	OK
PUERTO SANTANDER	4	9	90	90	102.630	1.325	1,5	136,6	19,9	156,5	152	OK
RAGONVALIA	6	9	90	90	102.630	1.340	1,5	83,1	20,1	103,2	101	OK
SALAZAR	6	11	90	90	102.630	1.379	1,5	101,6	20,7	122,3	95,7	OK
SAN CALIXTO	6	11	90	90	102.630	1.634	1,5	101,6	24,5	126,1	115,4	OK
SAN CAYETANO	4	7	90	90	168.674	3.358	1,5	106,3	50,4	156,6	131,9	OK
SANTIAGO	6	7	90	90	102.630	911	1,5	64,7	38,7	103,3	101,1	OK
SARDINATA	6	13	90	90	102.630	2.144	1,5	120,1	32,2	152,2	119,1	OK
SILOS	6	9	90	90	102.630	1.120	1,5	83,1	16,8	99,9	98,6	OK
TEORAMA	6	11	90	90	102.630	2.165	1,5	101,6	32,5	134,1	120,5	OK





TIBU	6	13	90	90	102.630	13.311	1,5	120,1	199,7	319,7	249,1	OK
TOLEDO	6	11	90	90	102.630	4.313	1,5	101,6	64,7	166,3	129,3	OK
VILLA CARO	6	9	90	90	102.630	1.390	1,5	83,1	20,9	104	96,7	OK
VILLA DEL ROSARIO	4	15	90	90	168.674	10.803	1,5	227,7	162	389,7	317	OK

Fuente: FUT 2015, ejecuciones presupuestales
Cálculo: Equipo seguimiento a la Inversión SPDT

Tabla 23. Limite a las Transferencias a Personería

Municipio	Categoría a 2015	Salario Mínimo Mensual Legal Vigencia 2015	Aportes Máximo en SMLM o % ICLD	Limite Personería	Transferencia Personería Municipal	Cumple=OK No Cumple=1
CÚCUTA	1	0,644	1,70%	1638,6	1493,1	OK
ABREGO	6	0,644	150	96,7	96,7	OK
ARBOLEDAS	6	0,644	150	96,7	96,7	OK
BOCHALEMA	6	0,644	150	96,7	95,4	OK
BUCARASICA	6	0,644	150	96,7	92,1	OK
CÁCHIARA	6	0,644	150	96,7	96,7	OK
CÁCOTA	6	0,644	150	96,7	95,0	OK
CHINÁCOTA	6	0,644	150	96,7	79,2	OK
CHITAGÁ	6	0,644	150	96,7	95,3	OK
CONVENCIÓN	6	0,644	150	96,7	93,9	OK
CUCUTILLA	6	0,644	150	96,7	96,7	OK
DURANÍA	6	0,644	150	96,7	96,7	OK
EL CARMEN	6	0,644	150	96,7	95,0	OK
EL TARRA	6	0,644	150	96,7	96,6	OK
EL ZULIA	4	0,644	280	180,5	180,2	OK
GRAMALOTE	6	0,644	150	96,7	85,1	OK
HACARÍ	6	0,644	150	96,7	30,0	OK
HERRÁN	6	0,644	150	96,7	90,3	OK
LA BATECA	6	0,644	150	96,7	92,4	OK
LA ESPERANZA	6	0,644	150	96,7	96,7	OK
LA PLAYA	6	0,644	150	96,7	96,4	OK
LOS PATIOS	4	0,644	280	180,5	180,3	OK
LOURDES	6	0,644	150	96,7	96,3	OK
MUTISCUA	6	0,644	150	96,7	90,4	OK
OCAÑA	4	0,644	280	180,5	180,4	OK
PAMPLONA	4	0,644	150	96,7	91,7	OK
PAMPLONITA	6	0,644	150	96,7	96,6	OK
PUERTO SANTANDER	4	0,644	280	180,5	180,2	OK
RAGONVALIA	6	0,644	150	96,7	95,5	OK
SALAZAR	6	0,644	150	96,7	96,4	OK
SAN CALIXTO	6	0,644	150	96,7	91,1	OK
SAN CAYETANO	4	0,644	280	180,5	180,4	OK
SANTIAGO	6	0,644	150	96,7	96,6	OK
SARDINATA	6	0,644	150	96,7	88,5	OK
SILOS	6	0,644	150	96,7	94,1	OK



TEORAMA	6	0,644	150	96,7	96,6	OK
TIBÚ	6	0,644	150	96,7	97,0	1
TOLEDO	6	0,644	150	96,7	93,3	OK
VILLA CARO	6	0,644	150	96,7	96,5	OK
VILLA DEL ROSARIO	4	0,644	280	180,5	180,3	OK

Fuente: FUT 2015, ejecuciones presupuestales
Cálculo: Equipo seguimiento a la Inversión SPDT

Tabla 24. Límite Gastos de la Contraloría Municipal de Cúcuta

Categoría	Municipio	Límite como proporción de los ICLD
Primera	Cucuta	2.560,225 miles de millones

Fuente: Artículo 10, Ley 617 de 2000 y FUT

Tabla 25. Indicador L1y 617: Gastos De Funcionamiento/Ingresos Corrientes de Libre Destinación (GF/ICLD)

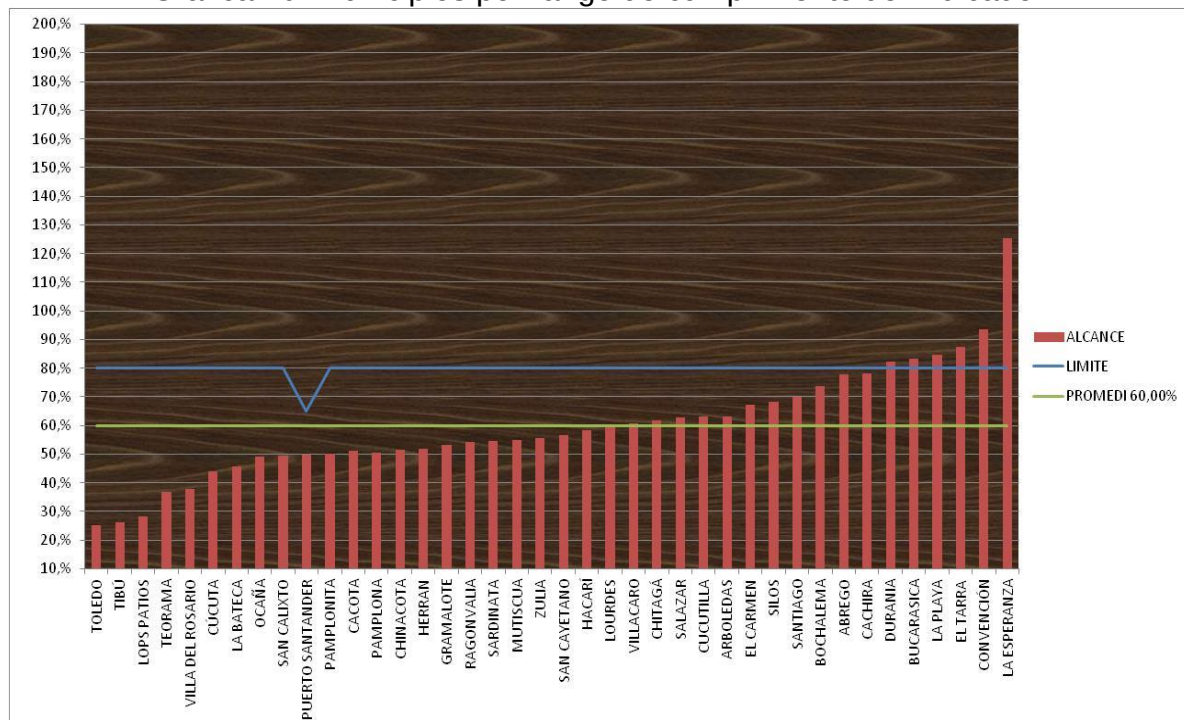
MUNICIPIO	CATEGORIA	LIMITE %	ICLD (Millones de pesos)	G.F. Base para el Indicador(millones de pesos)	G.F/I.C.L.D Indicador	CUMPLIMIEN.
ABREGO	6	80%	1.653	1.288	77,91%	OK
ARBOLEDAS	6	80%	1.265	799	63,18%	OK
BOCHALEMA	6	80%	1.336	984	73,69%	OK
BUCARASICA	6	80%	1.308	1.089	83,29%	1
CACHIRA	6	80%	1.211	946	78,16%	OK
CACOTA	6	80%	1.414	721	51,00%	OK
CHINACOTA	6	80%	2.064	1.065	51,60%	OK
CHITAGA	6	80%	1.621	1.003	61,86%	OK
CONVENCION	6	80%	1.214	1.137	93,66%	1
CUCUTA	1	65%	102.348	45.024	43,96%	OK
CUCUTILLA	6	80%	1.603	1.011	63,09%	OK
DURANIA	6	80%	602	495	82,37%	1
EL CARMEN	6	80%	1.838	1.233	67,10%	OK
EL TARRA	6	80%	1.403	1.225	87,31%	1
EL ZULIA	4	80%	2.270	1.263	55,64%	OK
GRAMALOTE	6	80%	792	422	53,26%	OK
HACARI	6	80%	1.582	923	58,36%	OK
HERRAN	6	80%	1.237	641	51,78%	OK
LA ESPERANZA	6	80%	859	1.077	125,39%	1
LA PLAYA	6	80%	1.293	1.096	84,79%	1
LABATECA	6	80%	1.446	660	45,65%	OK
LOS PATIOS	4	80%	18.137	5.121	28,21%	OK
LOURDES	6	80%	1.039	627	60,38%	OK
MUTISCUA	6	80%	1.051	576	54,57%	OK
OCAÑA	4	80%	13.829	6.804	49,20%	OK
PAMPLONA	6	80%	5.934	3.028	51,39%	OK
PAMPLONITA	6	80%	1.529	766	50,11%	OK



PUERTO SANTANDER	4	80%	1.325	661	49,86%	OK
RAGONVALIA	6	80%	1.340	727	54,25%	OK
SALAZAR	6	80%	1.379	864	62,65%	OK
SAN CALIXTO	6	80%	1.634	811	49,60%	OK
SAN CAYETANO	4	80%	3.358	1.897	56,48%	OK
SANTIAGO	6	80%	911	638	70,04%	OK
SARDINATA	6	80%	2.144	1.173	54,70%	OK
SILOS	6	80%	1.120	765	68,29%	OK
TEORAMA	6	80%	2.165	800	36,96%	OK
TIBU	6	80%	13.311	3.509	26,36%	OK
TOLEDO	6	80%	4.313	1.092	25,32%	OK
VILLA DEL ROSARIO	4	80%	10.779	4.080	37,77%	OK
VILLACARO	6	80%	1.204	845	60,75%	OK

Fuente: FUT 2015, Ejecuciones presupuestales
Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT

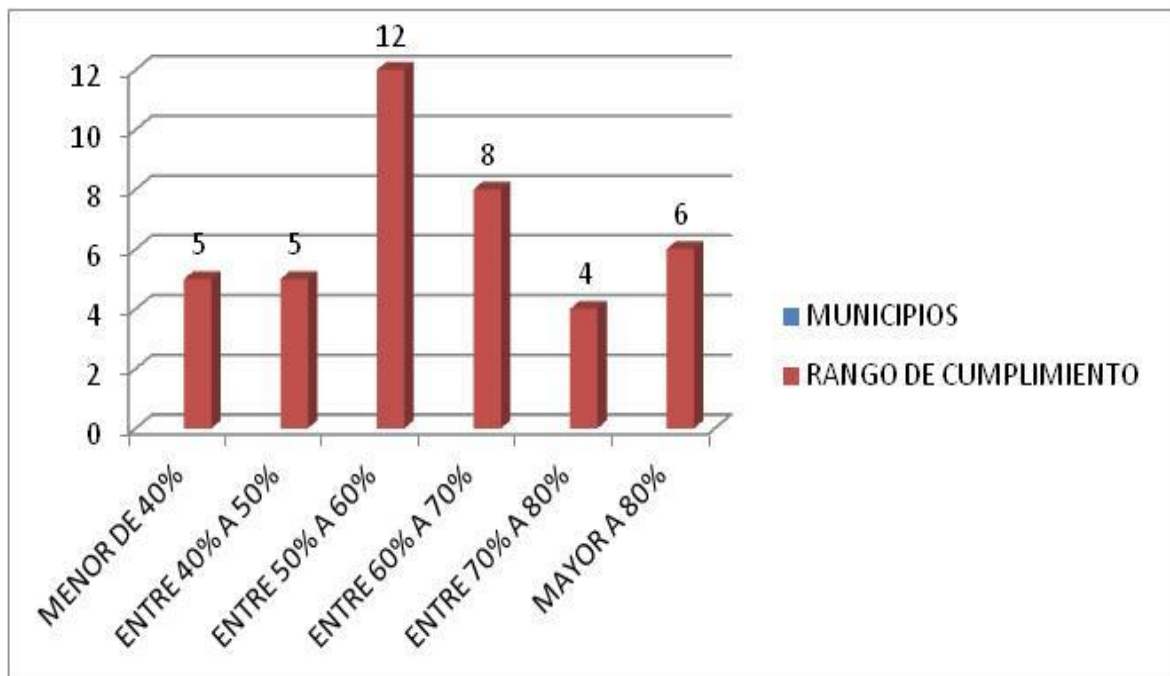
Gráfica 10. Municipios por rango de cumplimiento del indicador



Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT



Gráfica 11. Número de municipios por rango de cumplimiento del indicador.



Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT

Tabla 26. Comportamiento del Indicador ley 617 para la Administración central 2012-2015

Posición	Municipio	Categoría	Limite %	2015	2014	2013	2012
1	TOLEDO	6	80%	25,32%	26,5%	37,5%	56,4%
2	TIBÚ	6	80%	26,36%	53,3%	73,3%	67,8%
3	LOPS PATIOS	4	80%	28,21%	50,3%	34,9%	43,7%
4	TEORAMA	6	80%	36,96%	62,8%	47,3%	52,4%
5	VILLA DEL ROSARIO	4	80%	37,77%	41,5%	36,5%	42,0%
6	CÚCUTA	1	65%	43,96%	56,0%	42,8%	50,3%
7	LA BATECA	6	80%	45,65%	56,8%	54,5%	47,7%
8	OCAÑA	4	80%	49,20%	55,0%	56,5%	71,5%
9	SAN CALIXTO	6	80%	49,60%	58,1%	44,8%	51,3%
10	PUERTO SANTANDER	4	80%	49,86%	52,1%	50,5%	75,0%
11	PAMPLONITA	6	80%	50,11%	52,0%	46,3%	37,3%
12	CACOTA	6	80%	51,00%	59,9%	41,6%	48,0%
13	PAMPLONA	6	80%	50,39%	61,5%	71,5%	71,6%
14	CHINACOTA	6	80%	51,60%	57,5%	65,0%	51,3%
15	HERRAN	6	80%	51,78%	44,6%	50,7%	50,9%
16	GRAMALOTE	6	80%	53,26%	41,0%	33,0%	81,2%

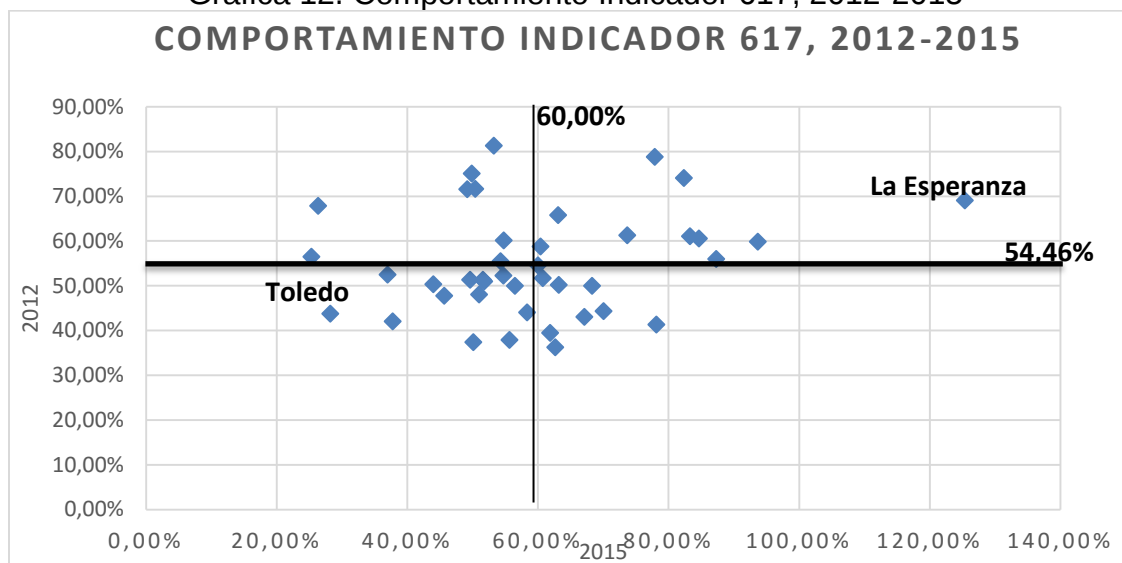




17	RAGONVALIA	6	80%	54,25%	45,1%	57,6%	55,4%
18	SARDINATA	6	80%	54,70%	54,9%	55,4%	52,2%
19	MUTISCUA	4	80%	54,78%	64,7%	57,9%	60,1%
20	ZULIA	4	80%	55,64%	32,6%	51,4%	37,8%
21	SAN CAYETANO	6	80%	56,48%	60,9%	47,3%	49,9%
22	HACARÍ	6	80%	58,36%	45,8%	52,7%	44,0%
23	LOURDES	6	80%	60,38%	68,4%	58,5%	58,7%
24	VILLACARO	6	80%	60,75%	45,2%	44,0%	51,6%
25	CHITAGÁ	6	80%	61,86%	49,6%	39,5%	39,4%
26	SALAZAR	6	80%	62,65%	38,6%	32,6%	36,2%
27	CUCUTILLA	6	80%	63,09%	49,3%	53,9%	65,7%
28	ARBOLEDAS	6	80%	63,18%	51,8%	49,6%	50,1%
29	EL CARMEN	6	80%	67,10%	46,8%	45,6%	43,0%
30	SILOS	6	80%	68,29%	46,6%	44,7%	49,9%
31	SANTIAGO	6	80%	70,04%	36,9%	41,4%	44,3%
32	BOCHALEMA	6	80%	73,69%	51,6%	64,0%	61,2%
33	ABREGO	6	80%	77,91%	57,2%	74,3%	78,7%
34	CACHIRA	6	80%	78,16%	57,8%	56,5%	41,3%
35	DURANIA	6	80%	82,37%	87,3%	68,1%	74,0%
36	BUCARASICA	6	80%	83,29%	47,2%	62,2%	61,0%
37	LA PLAYA	6	80%	84,67%	66,0%	62,8%	60,5%
38	EL TARRA	6	80%	87,31%	49,6%	59,1%	55,9%
39	CONVENCIÓN	6	80%	93,66%	57,0%	63,9%	59,8%
40	LA ESPERANZA	6	80%	125,39%	64,3%	77,0%	69,0%
Promedio Departamental				60,00%	52,60%	52,41%	54,46%

Fuente: FUT 2015, Ejecuciones presupuestales
Cálculo: Equipo seguimiento a la inversión SPDT

Gráfica 12. Comportamiento Indicador 617, 2012-2015
COMPORTAMIENTO INDICADOR 617, 2012-2015



Cálculo: Equipo seguimiento a la inversión SPDT



2.5. Comportamiento De Los Recursos Propios (Impuesto predial e Industria y comercio)

Tabla 27. Comportamiento de los ingresos propios (impuesto predial e industria y comercio 2012-2015)

MUNICIPIOS	Vigencia	IMPUESTO PREDIAL FUT (miles)	INDUSTRIA Y COMERCIO FUT(miles)	Total
TOLEDO	2012	179.244	425.235	606.491
	2013	194.022	598.922	794.957
	2014	134.150	2.339.029	2.475.193
	2015	132.169	2.342.498	2.476.682
TIBU	2012	425.275	1.941.149	2.368.436
	2013	369.097	1.589.252	1.960.362
	2014	444.919	2.480.755	2.927.688
	2015	642.334	7.370.232	8.014.581
LOS PATIOS	2012	5.768.723	2.125.909	7.896.644
	2013	6.248.271	3.128.602	9.378.886
	2014	6.104.250	2.130.147	8.236.411
	2015	7.985.780	2.236.002	10.223.797
EL TARRA	2012	71.329	71.476	144.817
	2013	68.421	82.890	153.325
	2014	69.111	598.216	669.341
	2015	92.385	851.711	946.112
CONVENCIÓN	2012	300.501	130.363	432.876
	2013	216.909	291.918	510.840
	2014	155.182	359.896	517.092
	2015	123.013	102.180	227.207
LA ESPERANZA	2012	621.140	60.531	683.683
	2013	583.034	114.233	699.280
	2014	617.201	111.729	730.944
	2015	505.000	168.627	675.642

Fuente: FUT - CGN

Toledo es el municipio que más ha mejorado en el cumplimiento del indicador, al pasar del 56,40% en el año 2012 al 25,32% en el año 2015. Los Patios es el segundo Municipio en el ranquin con una mejora considerable, al pasar del 43,70% en el año 2012 al 28,21% en el año 2015. Esto se explica fundamentalmente por el incremento de sus recursos propios en: impuesto predial



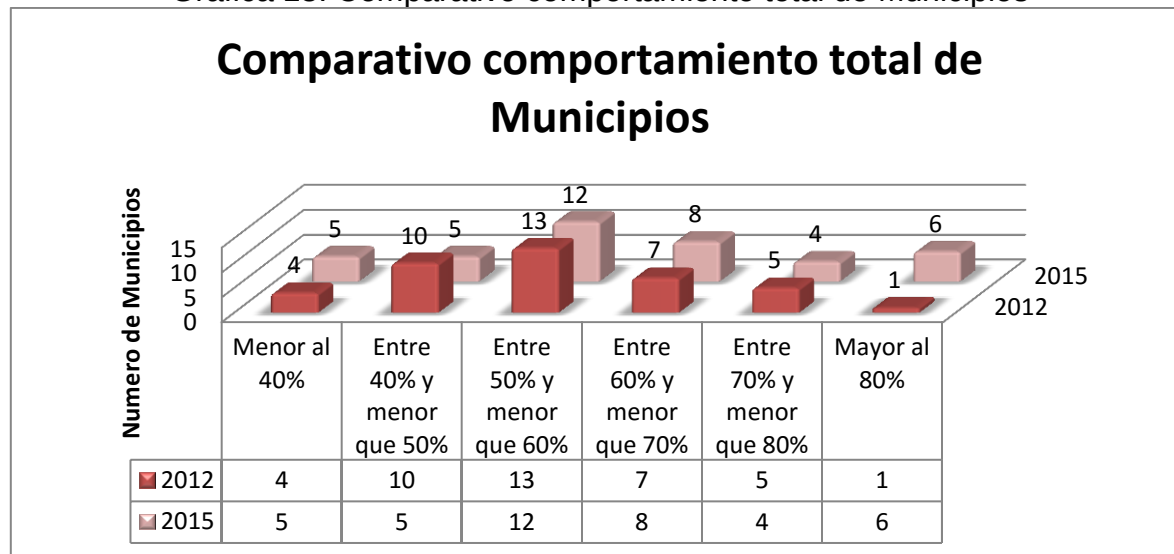
unificado, Impuesto de industria y comercio. El Municipio de Toledo en el Impuesto de Industria y comercio \$ 245.235 millones para el año 2012 y \$ 2.342.498 millones en el 2015. El Municipio de Los Patios \$5.768.723 millones en el 2015 y \$ 7.985.962 millones en el año 2012 en Impuesto Predial; Impuesto de industria y comercio \$ 2.125.909 en el 2012 y \$ 2.336.002 millones en el 2015. En la actualidad, el Municipio de Los Patios es uno de los de mayor crecimiento en el el Departamento Norte de Santander.

Los Municipios de Convención y la Esperanza presentan un indicador con una variación desfavorable, 59.08% en el año 2012 y 93,66% en el año 2015, el Municipio de Convención; El Municipio de la Esperanza se encuentra en el último lugar según el Indicador, 69% en el año 2012 y 125,39% en el año 2015.

En los Municipios más afectados podemos ver que Sus ingresos propios no han aumentado lo suficiente para mejorarlo. La Esperanza registró: en impuesto predial unificado \$621 millones en el 2012, \$505 millones en el 2015; en Impuesto de industria y comercio \$60 millones en el 2012 y \$168 millones en el 2015.

El Municipio de Convención registro: en impuesto predial unificado \$300 millones en el 2012, \$123 millones en el 2015; en Impuesto de industria y comercio \$130 millones en el 2012 y \$102 millones en el 2015

Gráfica 13. Comparativo comportamiento total de Municipios



Calculo: Equipo seguimiento a la inversión SPDT

La gráfica comparativa permite observar que un promedio de 20 municipios, se desempeñan con unos gastos de funcionamiento frente a ICLD entre el 50% y 70%.



3. RELACION DE LOS MUNICIPIOS QUE PRESENTARON ACTO ADMINISTRATIVO PARA LA CATEGORIZACION DE LA VIGENCIA 2015

Los municipios deben presentar ante la Contraloría General de la Nación la certificación o el decreto de categorización de la vigencia antes del 31 de octubre de cada año.

3.1. Categorización De Municipios

Tabla 28. Categorización de los Municipios

Categoría	Municipios	No	%
Especial		0	0%
Primera	Cúcuta	1	2.5%
Segunda		0	0%
Tercera		0	0%
Cuarta	Ocaña, Los Patios y Villa del Rosario, Zulia, Puerto Santander, San Cayetano	6	15%
Quinta		0	0%
Sexta	El resto de Municipios	34	82.5%
	Total	40	100%

Fuente: CGN.



De acuerdo a lo anterior se relaciona los municipios que presentaron el acto administrativo antes del 31 de octubre del 2015.

3.2. Municipios Que Presentaron Acto Administrativo

Tabla 29. Certificación de los Municipios

MUNICIPIO	DECRETO #	FECHA
Abrego	61	03/09/2015
Bucarasica	35	14/08/2015
Cácota	70	27/10/2015
El Carmen	114	25/09/2015
El Tarra	65	21/10/2015
Hacarí	120	23/09/2015
Herran	43	05/08/2015
Los Patios	88	22/10/2015
El Zulia	96	28/10/2015
Ocaña	266	29/10/2015
Puerto Santander	80	26/10/2015
Ragonvalia	105	20/10/2015
Teorama	83	20/10/2015
Toledo	57	30/10/2015
Villa Caro	59	20/10/2015
Villa del Rosario	200	15/10/2015
TOTAL 16	----	-----

Fuente: CGN.

Los municipios que no presentaron la certificación a la Contraloría General de la Nación en la vigencia 2015 son:

CÚCUTA, ARBOLEDAS, BOCHALEMA, CAHIRA CHINACOTA, CHITAGA, CONVENCIÓN, CUCUTILLA, DURANIA, GRAMALOTE, LA BATECA, LA ESPERANZA, LA PLAYA, LOURDES, MUTISCUA, PAMPLONA, PAMPLONITA, SALAZAR, SAN CALIXTO, SAN CAYETANO, SARTIAGO, SARDINATA, SILOS Y TIBÚ.



3.3. Situación Poblacional De Los Municipios

Tabla 30. Municipios por número de habitantes urbanos y rurales

AÑO 2015			
MUNICIPIO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN CABECERA	POBLACIÓN RESTO
TOTAL DPTO	1.344.038	1.052.983	291.055
CÚCUTA	643.666	621.963	21.703
EL ZULIA	22.569	13.425	9.144
LOS PATIOS	75.579	73.342	2.237
VILLA DEL ROSARIO	86.420	82.678	3.742
SAN CAYETANO	5.325	2.040	3.285
PUERTO SANTANDER	10.089	9.361	728
ARBOLEDAS	8.999	2.475	6.524
LOURDES	3369	1.221	2.148
GRAMALOTE	5.649	2.775	2.874
SALAZAR	9.005	3.743	5.262
CUCUTILLA	7.751	1.230	6.521
SANTIAGO	2.801	1.334	1.467
VILLA CARO	5.179	1.946	3.233
TIBÚ	36.304	13.378	22.926
SARDINATA	22.644	9.147	13.497
BUCARASICA	4.567	588	3.979
EL TARRA	10.920	4.402	6.518
PAMPLONA	56.983	53.897	3.086
PAMPLONITA	4.919	895	4.024
MUTISCUA	3.769	540	3.229
CÁCOTA	1.985	580	1.405
CHITAGÁ	10.354	3.631	6.723
SILOS	4.537	983	3.554
ABREGO	37.639	16.739	20.900
CONVENCIÓN	13.835	5.257	8.578
HACARÍ	10.593	1.207	9.386
LA ESPERANZA	11.898	1.679	10.219
LA PLAYA	8.537	642	7.895
SAN CALIXTO	13.401	2.120	11.281
TEORAMA	21.085	2.650	18.435
EL CARMEN	14.227	2.376	11.851
OCAÑA	97.479	88.031	9.448
CÁCHIARA	10.923	1.682	9.241
CHINÁCOTA	16.180	10.926	5.254

AÑO 2015			
MUNICIPIO	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN CABECERA	POBLACIÓN RESTO
BOCHALEMA	6.934	2.495	4.439
TOLEDO	17.281	4.450	12.831
DURANÍA	3.805	1.814	1.991
HERRÁN	4.095	1.042	3.053
LA BATECA	5.859	1.411	4.448
RAGONVALIA	6.884	2.888	3.996

Fuente: Proyecciones DANE



3.4. Importancia Económica Municipal

Conforme con la ley 1551 de 2012 “Se entiende por importancia económica el peso relativo que representa el Producto Interno Bruto de cada uno de los municipios dentro de su departamento.

Teniendo en cuenta que a nivel municipal no es posible la medición de un PIB; La expresión "peso relativo" se define como la distribución del valor agregado del departamento entre cada uno de sus distritos y municipios ubicados en su jurisdicción, a partir de una estructura obtenida con indicadores sectoriales directos e indirectos.

Una vez obtenido el peso relativo del municipio dentro del departamento, a partir de los indicadores directos e indirectos descritos y con el propósito de homogenizar y permitir la comparabilidad entre los municipios de los diferentes departamentos, se asignó el grado de importancia económica a cada municipio, ponderando el peso relativo municipal por la participación que tiene cada uno de los departamentos dentro del PIB total nacional. El Indicador de Importancia Económica es el resultado de ponderar el peso relativo municipal por el peso relativo del PIB del departamento en el PIB nacional.

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, será responsable de calcular dicho indicador”. Para efectos de conocimiento general de la situación económica de los municipios, se anexa la tabla de la información publicada por el DANE, en el año 2015.

Tabla 31. Grado de importancia económica municipal

Municipio	Distribución del valor agregado departamental, entre los municipios que lo conforman 2013P		Grado de importancia económica municipal 2013p
	Valor Agregado (Miles de millones de pesos)	Peso relativo municipal en el PIB Departamental	
CÚCUTA	6.214	57,4%	2
ABREGO	206	1,9%	5
ARBOLEDAS	57	0,5%	7
BOCHALEMA	66	0,6%	7
BUCARASICA	30	0,3%	7
CACHIRÁ	54	0,5%	7
CÁCOTA	21	0,2%	7
CHINÁCOTA	134	1,2%	6
CHITAGÁ	68	0,6%	7
CONVENCIÓN	112	1%	6
CUCUTILLA	43	0,4%	7
DURANIA	39	0,4%	7
EL CARMEN	117	1,1%	6
EL TARRA	66	0,6%	7
EL ZULIA	241	2,2%	5





GRAMALOTE	26	0,2%	7
HACARÍ	60	0,6%	7
HERRÁN	18	0,2%	7
LA ESPERANZA	84	0,8%	6
LA PLAYA	95	0,9%	6
LABATECA	35	0,3%	7
LOS PATIOS	418	3,9%	4
LOURDES	25	0,2%	7
MUTISCUA	30	0,3%	7
OCAÑA	664	6,1%	3
PAMPLONA	295	2,7%	5
PAMPLONITA	33	0,3%	7
PUERTO SANTANDER	65	0,6%	7
RAGONVALIA	31	0,3%	7
SALAZAR	63	0,6%	7
SAN CALIXTO	132	1,2%	6
SAN CAYETANO	61	0,6%	7
SANTIAGO	23	0,2%	7
SARDINATA	194	1,8%	5
SILOS	27	0,2%	7
TEORAMA	91	0,8%	6
TIBÚ	318	2,9%	4
TOLEDO	90	0,8%	6
VILLA CARO	42	0,4%	7
VILLA DEL ROSARIO	443	4,1%	4
TOTAL	Promedio 271	Suma 10.831	99,9%

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística- Metodología para calcular el Indicador de Importancia Económica Municipal Cuentas Departamentales – CD - Octubre 2015
Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT

Tabla 32 Grado de importancia económica municipal, según rangos

Grados	Rangos Valor Agregado (Miles de millones de pesos)	
1	DESDE 11.553	HASTA 159.753
2	1.092	11.552
3	484	1.091
4	303	483
5	177	302
6	84	176
7	1	83

Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT



3.5. Análisis Por Población

El objetivo del análisis del indicador de los municipios con los rangos de población definidos en la Ley 1551 de 2012 “Por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios”, es el establecer si hay correlación entre la población del municipio y el porcentaje de cumplimiento del indicador.

Tabla 33. Municipios con población Igual o inferior a diez mil (10.000) habitantes

MUNICIPIO	POBLACIÓN	% INDICADOR
LA BATECA	5.859	45,65%
PAMPLONITA	4.919	50,11%
CÁCOTA	1.985	51,00%
HERRÁN	4.095	51,78%
GRAMALOTE	5.649	53,26%
RAGONVALIA	6.884	54,25%
MUTISCUA	3.769	54,78%
SAN CAYETANO	5.325	56,48%
LOURDES	3369	60,38%
SALAZAR	9.005	62,65%
CUCUTILLA	7.751	63,09%
ARBOLEDAS	8.999	63,18%
SILOS	4.537	68,29%
BOCHALEMA	6.934	73,69%
DURANÍA	3.805	82,37%
BUCARASICA	4.567	83,29%
LA PLAYA	8.537	84,67%
SANTIAGO	2.801	70,04%
Total Población/ Promedio indicador	98.790	62,72%

Fuente: FUT 2015, Ejecuciones presupuestales, DANE

Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT

Este grupo de 18 municipios corresponde al 45% del total, y representa el 7,35% de la población del Departamento. Ahora, en relación con el resultado obtenido, se destaca al Municipio de Labateca con el mejor indicador de funcionamiento y el municipio de La Playa el menos favorable.



Tabla 34. Municipios con población entre diez mil (10.001) y veinte mil (20.000) habitantes

MUICIPIO	POBLACIÓN	% INDICADOR
TOLEDO	17.281	25,32%
SAN CALIXTO	13.401	49,60%
PUERTO SANTANDER	10.089	49,86%
CHINÁCOTA	16.180	51,60%
HACARÍ	10.593	58,36%
CHITAGÁ	10.354	61,86%
EL CARMEN	14.227	67,10%
CÁCHIARA	10.923	78,16%
EL TARRA	10.920	87,31%
CONVENCIÓN	13.835	93,66%
LA ESPERANZA	11.898	125,39%
Total Población/ Promedio indicador	139.701	68,02%

Fuente: FUT 2015, Ejecuciones presupuestales, DANE
Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT

El segundo grupo corresponde a 11 municipios que representa el 27,5% del total, y la población representa el 10,40% de la total del Departamento. Toledo obtuvo 25,32% el mejor indicador de funcionamiento en el grupo y a nivel general en el año 2015 en tanto que, el municipio de La Esperanza el de más bajo rendimiento en el Departamento sobrepasando al límite con 125,39% como ya fue referido.

Tabla 35. Municipios con población entre veinte mil uno (20.001) y treinta mil (30.000) habitantes

Municipio	Población	% Indicador
TEORAMA	21.085	36,96%
SARDINATA	22.644	54,70%
EL ZULIA	22.569	55,64%
Total Población/ Promedio indicador	66,298	41,10%

Fuente: FUT 2015, Ejecuciones presupuestales, DANE
Cálculo: Equipo Seguimiento a la inversión-SPDT

El tercer grupo corresponde a 3 municipios que representan el 7,5% del total y la población representa el 4,93% Departamental. Teorama obtuvo el mejor indicador de funcionamiento con el 36,96%, en tanto que el municipio de El Zulia obtuvo el menos favorable, con 55,64%.



El último grupo está integrado por el municipio Cúcuta, que representan el 2,5% del total y el 47,9% de la población del Departamento. El Municipio de Cúcuta es la capital de Norte de Santander, obtuvo un indicador del 43,96%. En cuanto a la categoría el límite máximo es hasta el 65% en el indicador para gastos de funcionamiento, por ser categoría primera, a diferencia del resto de los Municipios del Departamento.

En relación con el anterior análisis podemos concluir que no hay una relación directa entre el resultado obtenido en el indicador y la población municipal. Tampoco existe relación entre el grado de importancia económica del municipio y el resultado del indicador.

